

PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN CRISTINA FERNÁNDEZ EN EL ACTO DE CREACIÓN DEL REGISTRO DEL FONDO DE GARANTÍAS PROVINCIALES REALIZADO EN EL SALÓN DE LAS MUJERES ARGENTINAS DE LA CASA ROSADA

Siempre se vienen con una canción diferente, unas más largas pero que se las aprenden y las cantan un montón después.

Muy buenas tardes a todos y a todas, la demora ha sido, precisamente, porque la tormenta nos impedía la conexión de la televisión, pero, bueno, parece que nada nos detiene cuando actuamos con el corazón, como esa canción de Fito Páez, "Cuando los satélites no anden", nosotros también vamos a andar. Así que, aquí estamos.

Señores gobernadores de las provincias argentinas, quiero aprovechar para saludar, porque ha sido operado y por eso no ha podido firmar aquí hoy, el gobernador de Formosa, el doctor Gildo Insfrán, que de tan oficialista que es también le tuvieron que sacar la tiroides. Eso para que digan que es muy oficialista. Pero realmente, que se mejore pronto y le mandamos un beso muy grande. Y el gobernador de la provincia del Chaco que no pudo venir por otro problema más político que es, como me lo dijo, porque tiene alguna diferencia con su Vicegobernador y parece que la Constitución de la Provincia le exige delegar el poder cada vez que tiene que salir de la provincia. Una cosa muy extraña pero, bueno, de eso puedo dar cátedra también.

Vamos a lo importante y es a la reunión que hoy estamos haciendo, lo que estamos firmando con el Banco Central como un instrumento más para seguir incrementando la actividad económica y, fundamentalmente, llegar a las pequeñas y medianas empresas.

Vamos a permitir, a través de la fiscalización y control del Banco Central de la República Argentina, que va a actuar como una certificadora o calificadora. Así que, nuestro Banco Central, va a ser un calificador pero no de riesgo, sino de oportunidades. Porque vamos a permitir que cada gobierno provincial que adhiera a esto, pueda conformar fondos de garantía que sean más importantes aún que el fondo de garantizar, que es la asistencia recíproca, se va a permitir una relación de 8 a 1.

Ya cuentan con este sistema dos provincias argentinas: Entre Ríos y la provincia de Buenos Aires, pero ahora queremos hacer algo que permita a todo el sistema financiero tener la certeza que, frente a pequeñas y medianas empresas o micro empresas, que no son sujetos de crédito, porque le falta tal o cual cosa o el expertiz para poder presentar una carpeta pero que tienen realmente proyectos viables, puedan, los señores gobernadores, a través de estos fondos de garantía que van a ser auditados, controlados y calificados por el Banco Central, ser la garantía ante el sistema financiero argentino para poder obtener crédito para poder hacer inversión y de esta manera sostener el crecimiento argentino.

Y la verdad que me gusta mucho este rol del Banco Central de calificador, no de riesgo, sino de oportunidades de inversión y, fundamentalmente, calificando las posibilidades de crecimiento que es lo que tenemos que seguir haciendo y muy fuerte.

Y lo tenemos que seguir haciendo porque unos minutos antes de entrar aquí, me comunicaba el señor ministro de Economía, junto al secretario de Hacienda y junto al titular de la AFIP, que hemos roto todos los récords de récords en el mes de diciembre con una recaudación histórica de 52.844 millones de pesos. Récord histórico no solamente en recursos tributarios, encabezados por IVA, por impuesto al cheque, sino también récord histórico en materia de recaudación por seguridad social. Esto es trabajo, lo que aportan los empresarios y lo que aportan los trabajadores. Récord histórico también, un 32,8 por ciento más, 16.326 millones de pesos en el mes de diciembre.

Uno tiene que ver con los datos que adelantamos de desocupación, obviamente, la perforación del número 7, aunque me criticaron algunos con lo que dije, la perforación del 7 por ciento para llegar a un 6,7 de desocupación, batiendo también otro récord, tiene que ver con esto, con la actividad económica y con lo que también me comunicó el señor director de la ANSES.

Ustedes saben que a partir de la sanción de la Ley de Movilidad, que es la 26.417, nuestros jubilados, nuestros pensionados, los que reciben también contribuciones que son asistenciales, son sostenidos por la ANSES y tienen el derecho otorgado, no ya porque se le ocurre a tal o cual presidente, sino por ley, de tener dos aumentos por año: uno, que es a partir del 1º de marzo y otro, que es a partir del 1º de septiembre y la ley obliga, además, que se dé a conocer un mes antes este índice.

Y la verdad que todo lo que les dije anteriormente de recaudación, tiene que ver con este índice que también es histórico de para a partir del mes de marzo, acuérdense que hay dos,

acuérdense que hay otro en septiembre, 17,62 por ciento de aumento para nuestros jubilados y pensionados.

Esto es con el índice. ¿Por qué? Porque nos cansamos de explicarlo cuando lo mandamos, porque se cansaron de fundamentarlo nuestros legisladores, senadores, diputados, todos, se cansó el ministro de Economía, el director de la ANSES, todos, de justificar...Eras en ese momento director de ANSES, claro, no estaba Bossio, claro, estabas ahí. Se cansó quien es hoy Vicepresidente de decir que este índice era el más equitativo y el más seguro, porque estaba vinculado a la recaudación y a la actividad económica, era la garantía de que si había crecimiento participaban todos, pero también era una garantía de racionalidad al sistema económico porque si no se recaudaba y no había actividad económica, no se podía dar aumentos fijos porque no se tenían los recursos.

Por eso se ataba todo, precisamente, a la recaudación y, fundamentalmente, la recaudación...No es que sea una fórmula mágica, no tenemos ninguna fórmula mágica; esto tiene que ver con el nivel de actividad económica y con el crecimiento que ha tenido nuestra economía el año pasado, una de las mayores crisis mundiales del 9,2 por ciento.

El haber mínimo va a pasar de 1.434 a 1.687; el haber previsional medio, que actualmente es de 1.833, a partir del 1º de marzo pasa a 2.215 y el de, que no está, que no ingresó por moratoria, el haber medio que está en 2.209, pasa a 2.598. La pensión no contributiva media, subirá de 1.157 a 1.361 pesos.

¿Qué significa esto? El haber mínimo, les aclaro, que lo recibe el 74,8 por ciento de nuestros jubilados, 4.306.871 personas y el gasto que va a demandar por mes va a ser de casi 2 mil millones, 1.919 millones y un total de 24.950 millones que vamos a inyectar en demanda agregada del 1º de marzo al 1º de septiembre cuando venga el próximo aumento.

Esto también hace al círculo virtuoso porque, precisamente, la cuestión es importante porque hoy también debemos decir que somos el país que mayor cobertura tiene en materia previsional.

Más adelante les voy a dar los números, estamos en el 95,1 por ciento de la gente en condiciones de estar jubilada en la República Argentina. Si lo comparamos con Chile, es el 88;

Brasil es el 88 y Uruguay es el 89, para compararlo con nuestros socios del Mercosur. La Argentina es, de toda Latinoamérica, no solamente del Mercosur, el país con mayor cobertura para nuestros viejos y nuestras viejas.

Son 6.879.000 personas, casi 7 millones de argentinos, de los cuales, el 44 por ciento, fueron incluidos en virtud de la moratoria previsional y de ese 44 por ciento, el 75 son mujeres. También tiene que ver...

Bueno, el crecimiento desde que Néstor Kirchner fue presidente de los argentinos, a partir del 25 de mayo del '73...¡Hay, Dios mío, qué regresión que tuve, que regresión que tuve! Juro, fue él, fue él...fue él, no me cabe ninguna duda...Del 25 de mayo del 2003, no, no, fue él, estoy segura, desde el 2003 a la fecha, el haber mínimo de los jubilados, que ganaban en la República Argentina, es bueno recordar estas cifras, no, 150, Pichetto, te quedás corto, me extraña, hermano, ¿te acordás cuando se iban al Parlamento tachín, tachín, tachín, venían a pedir...fuiste diputado conmigo, fuiste senador conmigo, cuántas nos tragamos de demandas que no teníamos nada que ver porque, bueno, yo por lo menos no tenía nada que ver, no era parte del gobierno...? Pero 150 pesos a lo de hoy es un aumento del 1.025 por ciento, 11,25 por ciento.

La verdad que...si lo quieren en dólares, para los nostálgicos que siempre andan pensando en algún dólar, en dólares, el haber mínimo desde el 2003 se multiplicó 5,18, 389 dólares que también nos convierte en el haber jubilatorio más importante de la región y creció, esto era lo que quería charlarles hoy, un 81 por ciento desde el 2003 la cantidad de jubilados en la República Argentina.

¿Qué es la cantidad de jubilados? Es la gente que se incluye. Porque uno dice "de jubilados", es la inclusión social, es el crecimiento económico más importante de nuestra historia con la inclusión social más importante de nuestra historia. Yo me siento muy orgullosa.

Les hablaba de los puntos de comparación y les hablo también de los puntos de comparación, por ejemplo, de lo que son, para compararlos, porque hay que sí utilizar dólares ahí, entre Argentina con 389, Brasil con 355, Chile con 246 y Uruguay con 229 dólares. Pero lo que es más importante y que es lo que yo denomino, y esta es mi gran pelea..., no, pelea, es fea la palabra pelea, no debo utilizar la palabra "pelea", las diferencias que tenemos a veces con algunos sectores del empresariado nacional respecto del coste argentino. Esto es medido por organismos internacionales, es también el poder adquisitivo. Porque son 389 dólares pero esto

está comparado, es una medida utilizada que se llama "paridad de poder adquisitivo". Es una medida utilizada por los organismos internacionales para estimar el poder de compra de la moneda local equivalente a lo que podría ser adquirido en Estados Unidos con un dólar estadounidense. Y entonces ahí se potencia mucho más esta jubilación argentina, porque si hacemos esta comparación que, reitero, es medida por organismos internacionales en cuanto a que con los mismos dólares cómo puedo comprar en Estados Unidos. En Estados Unidos, con los 389 dólares que gano en Argentina, puedo comprar 635 dólares en cuanto a paridad de aceptación, ¿no?, aquí. Es diferente en Brasil, que es 326, 285 Chile y Uruguay 241.

Por eso, quiero decirles que esto también tiene que ver, obviamente, con el coste argentino, con lo que salen las cosas en la Argentina y los que tienen la oportunidad de viajar o veranear en Uruguay o veranear en Brasil o veranear en cualquier otro país creo que lo pueden advertir claramente.

Y la verdad que nos sentimos muy orgullosos y es creo una de las claves, y esto lo tienen que entender todos, de lo que nos ha permitido crecer en estos años como lo hemos hecho.

Pero es muy importante saber cómo se compone este 17,62 por ciento, porque no es mágico, es la famosa fórmula. El mayor aporte a este 17,62 por ciento, lo hicieron los recursos tributarios.

Ustedes saben que los recursos tributarios de nuestro país son: en primer lugar, el IVA, por importancia de recaudación; Ganancias; Derechos de Exportación e Impuesto al Cheque. En ese orden son los recursos tributarios que en la fórmula han determinado un 9,92 por ciento de aumento.

El otro 7,70 por ciento, es la seguridad social, la variación de los salarios y, por lo tanto, el aumento de las contribuciones personales de los trabajadores y de los aportes de sus empleadores.

En definitiva: uno puede observar en esta fórmula el círculo virtuoso que juega el mercado interno, la actividad económica interna, el proceso de valor agregado y de industrialización para el crecimiento con inclusión social de todos los argentinos.

Y quiero también en este sentido, que la ANSES, porque nos costó también un Perú, de cuando realmente terminamos con el negocio de las AFJP, y hablo negocio en términos como lo estoy diciendo, el crecimiento del gasto previsional en porcentaje del PBI, en el 2003, el gasto previsional era el 4,1 de un PBI muchísimo más bajo, hasta la Ley de Movilidad fue el 5,4 en el 2008, donde ya había crecido mucho nuestro Producto Bruto Interno, y en el 2011 fue del 6,6 por ciento el aporte que ha hecho el ANSES al PBI.

Por eso es muy importante también ver cómo se ha administrado y cómo tenemos hoy ese crecimiento del Fondo de Sustentabilidad de Garantía que hoy lo tenemos en el valor de los activos de los trabajadores que administra la ANSES, creció en el traspaso, en dos años, 2,08, o sea, para decirlo en miles de millones de dólares, 24.545 millones de dólares de crecimiento, aún con todos los aumentos que se han otorgado, con todos los que se han incorporado con Asignación Universal por Hijo y por Embarazo.

O sea, pensemos qué se hizo en 12 años cuando recibimos en realidad, casi 70 mil, porque lo otro era lo que tenía el Estado nacional reservado para jubilaciones en el Presupuesto, y hoy tenemos más de 200 mil millones de pesos argentinos en ese Fondo de Garantía y creo que esto es lo que nos tiene que ayudar a todos los argentinos a repensar. A repensar cuando nos oponemos por oponernos, cuando muchas veces hablamos sin sentido, cuando nos oponemos...

Esta fue una discusión formidable, inclusive yo tuve que convencer a muchos dirigentes sindicales que creían que...no nos creían en definitiva. No nos creían y pensaban que estábamos haciendo una fórmula que los iba a perjudicar. Dicho sea de paso, digamos que también el año pasado hubo un aumento formidable de la jubilación.

Y en base a esto también y un poco para aclarar tanta cosa que se está diciendo, porque la verdad que se habla y se habló durante mucho tiempo de cosas que nunca existieron y no se habla de las que existen, ¿no?

Yo me acuerdo allá por el 2009 cuando decían que como no teníamos el Parlamento y habíamos perdido y se había conformado el famoso Grupo A, yo iba a convertirme en la reina de los vetos. Y me acuerdo que debe haber habido tapas, editoriales anunciando que yo iba a ser una vetadora serial, así de terrible, que iba a ir vetando por la calle.

Y bueno, y la verdad que, no voy a decir que sea una cifra racional, pero el otro día me mostraron un artículo de la BBC de Londres, que seguramente debe merecer para muchos un inmenso respeto, para nosotros también, no se reían, no sean mal educados, y la verdad que cuando uno ve cómo suceden las cosas que suceden, por ejemplo, en otros gobiernos de otros partidos políticos y cuando ve que organizaciones no gubernamentales que nos criticaban tan duramente por lo que no habíamos hecho. Porque además, esto es lo fantástico del caso: nos criticaban, no por lo que habíamos hecho, sino por lo que pensábamos que iban a hacer y ahora otros hacen esas cosas de vetadores seriales, las hacen y nadie les dice nada.

Y es como los aumentos de tarifas, que están diciendo que va a haber aumentos de tarifas y los critican por los aumentos de tarifas que va a haber. No hemos aumentado ninguna tarifa pero aumentó el subte el 127 por ciento y nadie dice nada, nadie de los medios digo, eh, nadie de los medios.

Entonces, yo veo que hay un intento de lograr crear cuestiones que no son y la verdad, como también esto que han querido instalar que el Gobierno va a poner techo a las negociaciones salariales y que va a decir cuánto tienen que ganar los trabajadores y demás.

Miren, revisando encontré un discurso que es el discurso, no es un discurso cualquiera, es el discurso del 10 de diciembre del 2007. No lo voy a buscar porque lo recuerdo perfectamente como si fuera hoy, 10 de diciembre del 2007, cuando me tocó asumir como Presidenta de los argentinos, recuerdo que él estaba sentado al lado mío y me miraba y yo dije una frase que causó unas respuestas inmediatas a los dos o tres días, dije, lo pueden ver en las versiones taquigráficas, que yo no venía para ser una presidenta que me convirtiera en gendarme de las utilidades de las empresas ni tampoco a formar parte de ninguna interna de poder sindical o gremial.

Me acuerdo que lo dije y bueno, creo que en estos años que han pasado lo he cumplido, merecí una airada respuesta en ese momento también respecto de estas cuestiones, pero ya estamos acostumbrados a esto. Además, para enojarse siempre hacen falta dos; si uno no quiere, dos no pelean.

Así que, me gustaría ser clara con respecto a esta cuestión del Estado fijando salarios. Y también los empresarios escudándose atrás del Estado para que sea el Estado el que diga

esto.

Yo creo que hay una nueva etapa en la República Argentina. Nosotros vinimos con un crecimiento salarial que fijábamos en pautas que, en realidad, eran pautas ma non troppo, porque luego en todos los convenios salariales había incrementos mucho más importantes.

Si uno recuerda la pauta de incremento salarial del año 2006, fue del 19,5 pero los convenios fueron del 20, del 16 por ciento en el 2007, pero el promedio de los convenios fue del 22; en el 2008 fue del 19 por ciento la pauta, pero en los convenios, en la realidad, fue el promedio el 27 por ciento; en el 2009 fue del 15,5 y del 19,4 en la realidad de los convenios y los dos años anteriores, 2010, fue el 24 por ciento la pauta que se fijaba in voce, pero en los convenios el promedio fue del 29 y el año pasado fue del 25 pero en los convenios fue del 30 por ciento.

Quiere decir que el Estado, en realidad, nunca intervino fijando la pauta salarial. Siempre fue acordada libremente y como corresponde que sea entre empresarios y trabajadores. Y el Estado, en todo caso, lo que tiene que hacer es cumplir con la ley de financiamiento educativo y fijar un piso salarial mínimo porque, como ustedes saben y los señores gobernadores también lo saben, la política salarial docente es un tema de las provincias, la ley lo único que hace y la Nación lo único que hace es acordar un piso mínimo que tiene que cobrar cualquier docente y la provincia que no llegue a esa cifra, la Nación le da y luego si tendrá que pactar, por supuesto, junto con él resto de las partes, el salario mínimo vital y móvil que también lo hacen, primero entre trabajadores y empresarios y luego, por supuesto, sí ya como patrón cuando negocia el sector de los estatales que es lo único que le corresponde.

Pero yo veo una intención muy clara de querer convertirnos en lo que no somos, Y también quiero que sepamos y quiero que sepan todos, empresarios y trabajadores, que van a poder negociar libremente sus paritarias pero de acuerdo a las rentabilidades que tenga también cada empresa. Porque también hay sectores, fundamentalmente en el sector de servicios públicos, que las rentabilidades están dadas por subsidios y entonces se negocia, no solamente con el dinero de la empresa, sino con el dinero de todos los argentinos para aumentar salarios.

Yo quiero dar tres ejemplos para que ustedes me entiendan de lo que piensa el gobierno respecto de cómo encarar esta importante cuestión y creo que tenemos autoridad para hacerlo. Porque ustedes dirán: "¿Y por qué a esta persona tenemos que estar escuchando cómo nos dice cómo hacer las cosas?" Bueno, porque desde hace ocho años y medio venimos diciendo cosas, haciendo cosas y teniendo resultados como los que hoy tenemos, por ejemplo, cuando

anunciamos esto de la jubilación.

Y nosotros tenemos sectores como la actividad industrial que, evidentemente, se divide en aquellos que exportan de los que no exportan, entre pequeños y medianos y podemos hablar de una empresa multinacional en el sector metalúrgico, que si uno la mide punta a punta desde el 2001 al 2010 en términos, como exporta, de costo salarial tiene un 11,5 por ciento de costo, pero ha visto disminuido su costo salarial en dólares en un 27 por ciento, producto, precisamente, de que es un sector exportador. O el sector de transporte de cargas. Hasta que vino Néstor Kirchner, el sector de transporte de cargas no recibía un solo peso de subsidio de ninguna naturaleza, porque había sido creado un subsidio sobre la tasa de gasoil durante el gobierno de la Alianza, pero era para las contratistas y los concesionarios de peajes. Esto luego fue reformado en el año 2002, pero lo pusieron en un decreto pero no pusieron la plata que es lo mismo que no poner nada.

En realidad, los casi 5 mil millones de pesos que se han colocado en el sector de transporte de cargas y que ha permitido a sus patronales no pagar aportes patronales a diferencia de otras actividades que sí lo tienen que hacer, exige que todos hagamos un replanteo porque aumentar sueldos con subsidios del Estado me parece que es una cuestión que debe ser revisada porque debemos también tornar eficientes las empresas y bueno, nosotros queremos que esa plata que hoy está presupuestada, vaya, por ejemplo, a créditos de inversión para seguir sosteniendo el crecimiento económico y tener entonces una justa redistribución del ingreso.

Porque en estos años hemos visto también que la distribución del ingreso, aún dentro del sector registrado, no es la misma según la actividad. Hay actividades que están más retrasadas y hay actividades que, por la rentabilidad de las propias actividades, han podido conseguir mejores salarios.

Hay otras, y voy a dar un caso porque me llamó mucho...estuve estudiando mucho todo este tema, y si...¿dónde está al ministro de Trabajo? Ahí está, muy bien, cualquier cosa me corrija si me equivoco. Uno puede ver que las actividades que tienen más rentabilidad, en realidad tienen un sueldo de convenio pero en el salario efectivo es más alto, en las que tienen menos rentabilidad hay prácticamente un equilibrio perfecto entre el convenio y lo que realmente se paga, pero tuve una sorpresa en el sector de gastronómicos. Porque yo cuando escuchaba a determinado dirigente que iban a pedir...no, no se silba a nadie, acá y en ninguna parte, bueno, en otra parte si quieren sí, pero acá no. Yo pedía, bueno, ¿cuánto es? Bueno, miren: cuando me manda el Ministro...Estos son todos datos que hemos sacado del SIPA, o sea, de lo que efectivamente cobra cada trabajador, acá no hay engaños, me refiero a los registrados.

El convenio dice que el trabajador o la evolución del promedio, es de 4.415 pesos, pero lo efectivamente cobrado en bruto, aquí falta descontar los aportes, es de 2.795 pesos. Este es el único caso no hay ningún otro caso que haya una diferencia tan abrupta, para que ustedes lo vean, esta es la barra de lo que dice el convenio, o sea, lo que dicen en los diarios que lograron de aumento y esto es lo que les pagan. Cuando le pregunté al señor de Trabajo por qué era esto, me dijo: "¿Sabés por qué es? Porque en realidad ponen eso en el convenio pero no arreglan por ocho horas, arreglan por cuatro horas y muchas veces las otras cuatro horas son en negro". Esto es lo que pasa.

Por eso tanta vocinglería, tanto griterío que es siempre la manera de no negociar adecuadamente. Quien quiere negociar normalmente no lo anda gritando por los diarios ni gritando por los diarios, salvo que lo que quiera hacer sea otra cosa, que no es la de acordar y realmente negociar y permitir que la economía siga creciendo.

Por eso quería aclarar esto, es muy importante porque puedo tolerar muchas críticas, todo el mundo tiene derecho a hacerlas, pero seguramente no debe haber habido gobierno, después del de Perón, que haya hecho una redistribución y una justicia social como la que ha hecho Néstor Kirchner.

Por eso también he tomado la decisión e instruido a la ministra de Industria, que no sé, hoy no estaba por ahí, Débora no vino, debe estar trabajando, ah, debe estar en Berazategui con la fábrica de Rigolleau, claro, con Rigolleau. Hoy íbamos a anunciar una inversión de 38 millones de Rigolleau porque vamos a hacer más vidrio en la Argentina, porque esto nos reduce las importaciones, una inversión de 38 millones de dólares que ya la vamos a hacer seguramente en otro momento, si yo luchando por el vidrio contra algunos que querían el PET, pero bueno, vamos ganando los del vidrio, porque además es reciclable y vamos ganando los ambientalistas, porque...¡Qué raro que ningún ambientalistas se queje de las botellitas de plástico! Porque no hay cosas más contaminante que las botellitas de plástico. ¡Vamos por el vidrio que no es contaminante, que da trabajo a la gente y que es totalmente argentino!

Les estaba comentando que he decidido instruir y conformar una comisión pero de hecho, no son comisiones formales ni nada, nosotros trabajamos en equipo, que Débora, responsable de Industria y el licenciado Axel Kissiloff, que es el Viceministro de Economía y que tiene en su área el cargo de competitividad de la economía, y quiero que entiendan que para nosotros la única competitividad que puede tener una economía es competitividad con inclusión social, si no tiene inclusión social no es competitividad, es explotación, que es otra cosa. Les he

encargado que vayamos midiendo por sector cómo ha crecido la productividad del sector, cuánto han crecido las fuentes de trabajo para que cuando se empantane alguna negociación, porque siempre se empantan las negociaciones entre los trabajadores y los empresarios, es natural, son cuestiones de intereses, nosotros tengamos los números para saber que lo que se está demandando no va a afectar la competitividad pero tampoco que lo que se quiere pagar de sueldo es para tener más rentabilidad empresarial que está por encima de los estándares internacionales y de lo que es necesario invertir.

Porque me han sorprendido muchas cosas, lo dije en la Unión Industrial cuando estuve, de gente que me decía que le daba pérdida la empresa y los encontraba en el listado de los compradores de dólares.

Y el otro día me sorprendió algo también que quiero comentarlo porque lo estamos estudiando y queremos ver de qué se trata con el señor de la AFIP, que no sé por dónde anda, por ahí debe andar.

Una revista muy conocida que se dedica a los negocios, Fortuna, creo que se llama, un número grande puso de la tapa, 25 por ciento van a pedir los gerentes y todos los cuerpos directivos de las empresas. Era evidentemente algo para que al otro día saliera alguien a decir "ah, si los gerentes van a cobrar el 25, nosotros queremos el 40 o el 50".

Pero bueno, mala suerte. Le pedí al señor de la AFIP que me diera los sueldos aparentes de gerentes y demás. Bueno, aparecen cosas muy extrañas en muchas y grandes empresas: sueldos de ejecutivos de 10 millones de pesos, 2 millones de pesos, 4 millones de pesos. No sé qué tipo de actividades tendrán ni qué rentabilidades tendrán esas empresas, pero bueno, vamos a hacer un estudio profundo del tema, así como debo decir que también alguna importante multinacional en materia de alimentos, un salario alto de su presidente pero realmente acorde con la importancia de la empresa razonable medida la responsabilidad. De cualquier manera, 20 u 80 veces de lo que gana cualquier funcionario público y que está bien, es su empresa además.

Pero vamos a hacer lo siguiente, creo que llegó la etapa de la sintonía fina en esto también: pagar buenos sueldos a costa de dejar el Estado de percibir impuestos, tener que pagar subsidios el Estado que se los quitan a los que no están registrados, a los que ganan 1.600 pesos o 1.200 pesos, como conozco mucha gente que viaja desde las 5 de la mañana hasta las 8 de la mañana y bueno, todos aquellos que cobran la Asignación Universal por Hijo porque

todavía no han podido tener trabajo y todavía todos los millones de argentinos a los que les hace falta tener.

Por lo tanto, creo que esto de la redistribución del ingreso tiene que ser en serio, profundo y también tiene que haber mucha responsabilidad por parte de las empresas porque han ganado muchísimo dinero, tal vez como nunca en estos años. Así que, creo que deben entender que debemos mantener este círculo virtuoso.

Por eso también el Banco Central dispuso, y creo que con mucha certeza, que el 75 por ciento de las utilidades de nuestros bancos, sean capitalizadas para aumentar la responsabilidad de los bancos. Porque, bueno es recordar, que los dividendos que reparte un banco, las utilidades que tiene un banco, no tengo por qué explicarlo, pero son, obviamente, los ahorros.

Y hablando de ahorros y de bancos y de justicia y de memoria, este año vamos a terminar de pagar el BODEN 2012. Este año terminamos de pagar el BODEN 2012 que son los ahorros que confiscaron, ahorros de la clase media, porque evidentemente había un 25 por ciento de desocupados, no eran los trabajadores los que tenían los ahorros en el banco, era fundamentalmente, la clase media argentina. Bueno, este año, este Gobierno, que no hizo ni el corralito ni decretó el default ni nada, termina de pagar también el BODEN 2012 que también es un saneamiento definitivo que esperemos también, bueno, sea reconocido por quienes... Nosotros tuvimos que hacer frente a las responsabilidades de los bancos que no pudieron hacer frente. Nosotros, digo, el Estado, no digo Cristina ni Néstor ni Juan ni Pedro ni Diego. Digo...

Quiero que recordemos todo esto para que ver todo lo que hemos hecho en este tiempo y todo lo que tenemos que seguir haciendo y la racionalidad que tiene que primar en todos los sectores.

Yo les decía que había razones, porque hemos estado ocho años y medio discutiendo cada una de las medidas que hemos tomado, cada una de las medidas que eran negadas por tirios y troyanos diciendo que no, que no iban a dar resultado.

Recuerdo aún la crisis del 2009 cuando vinieron a solicitarme medidas de que impidiera los despidos y yo dije que no iba a hacer eso porque iba a ser mucho peor y no nos

equivocábamos. Pudimos sortear esa crisis con los REPRO, con mucha intervención del Estado y lo vamos a seguir haciendo porque vamos a seguir sosteniendo la demanda agregada. Y además porque hemos tenido resultados. Hemos tenido en estos ocho años y medio estos resultados que hoy le podemos decir a los jubilados que le aumentamos este primer aumento del 17,62 por ciento.

Y si a alguno no le alcanza con la razón de la realidad que es la de los resultados, están también las razones de la legalidad y la legitimidad.

Y esta Presidenta ha sido votada hace muy poco tiempo por más del 54 por ciento de los argentinos. Las decisiones políticas que constitucionalmente me corresponden, las voy a ejercer como Presidenta de los argentinos. Y los que piensen diferente, que tienen todo el derecho a hacerlo, los que crean que se deben hacer cosas diferentes desde la Presidencia, lo que tienen que hacer es participar en un partido político, postularse a presidente y si te votan hacés lo que a vos te parece en materia salarial, en materia de impuestos y demás.

Yo reivindico, y no es soberbia, sino simplemente responsabilidad institucional. Yo no puede estar solamente pendiente de tal o cual sector que, además, han tenido ingentes beneficios en estos años. Yo tengo que pensar por los 40 millones de argentinos. Yo tengo que velar por el interés general, no por el interés sectorial o de grupos y menos aún, repito aquella frase, para terminar como empecé, en el 2007: ni gendarme de las utilidades de los empresarios ni presa de ninguna interna política ni sindical ni gremial. Yo quiero representar el interés de los 40 millones de argentinos y eso es lo que voy a seguir haciendo y tengo que mantener a una economía con competitividad y con inclusión social, que son las dos claves que nos han permitido al...

Ah, y además me olvidaba una cosa que también quería decir: se acuerdan cuando el real había llegado, ¿a cuánto?, a 1.90 llegó, 1,92 llegó en un momento. ¿A cuánto cerró, Mercedes, hoy? 1.73. Me acuerdo también en ese momento sectores del club de los devaluadores o tal vez no del club de los devaluadores porque es feo decir eso. Pero hay gente que se asustaba, "bueno, yo exporto, me voy a...soy socio con Brasil, y quedo mal y que esto y lo otro". Y nosotros dijimos "no, no es así".

Y bueno, ¿que hubiera pasado si hubiéramos hecho lo que algunos decían? Entonces, yo creo que hay muchas cosas que han pasado y no han pasado en cuatro siglos, han pasado en los últimos 8 años y medio y algunas en los últimos 12 o 24 meses.

Entonces, todas estas cosas nos tienen que llevar a que tenemos que ser mucho más reflexivos frente a los acontecimientos que suceden en el mundo y aquí internamente. Tenemos el inmenso valor como país de haber sorteado crisis importantes que en otro momento, si nos hubieran tomado en las condiciones en las cuales estábamos, nos hubieran volteado.

Hoy el mundo...Hoy cuando me levanté y leí que Grecia pide el 70 por ciento de quita y además quiere pagar con el cupón de PBI, dije "bueno". La verdad que no sé si Premio Nobel, porque no sabemos nada de economía, pero ¿saben qué? Creo que sabemos mucho de sociedad, creo que sabemos mucho de lo que pasa en la economía, que no es una ciencia exacta, sino que es precisamente eso, una ciencia social.

Creo entonces, que momentos como los que vive el mundo, situaciones como las que atraviesa la Argentina y que acabamos de describir en estas cosas objetivas y concretas para jubilados, para trabajadores y para la economía, nos obligan a todos, a los empresarios, a los dirigentes sociales, económicos, institucionales, mediáticos, de toda naturaleza a ser más prudentes.

Hablar de las cosas que existen y no de las que no existen, por lo menos es una demanda mínima que tenemos que hablen de lo que existe, no de lo que no existe y, fundamentalmente, que todos sigamos contribuyendo a ver cómo podemos seguir mejorando las cosas.

Las cosas siempre hay que transformarlas porque nunca la realidad es igual. Y cuando la realidad cambia y cuando hemos logrado, mediante determinados sistemas, llegar a un lugar, para poder seguir avanzando, si tenemos que cambiar cosas, las tenemos que cambiar y no tenemos que tener miedo.

La única regla debe ser que nunca se perjudiquen los más vulnerables. Esta es la regla de oro que debe dirigir la actividad, me parece, por lo menos es la que dirige a esta Presidenta, y yo espero que también la de todos. Porque nos ha ido bien así, hemos cuidado a los vulnerables, hemos generado fuentes de trabajo, estamos generando más inversión, no vamos a retacear un solo peso en lo que sea inversión, en lo que sea préstamos...

Parte de...hay una solicitud de préstamos del Bicentenario de la fábrica Rigolleau en este séptimo horno que está haciendo y también en lo que hace a todo el sector educativo, que ha sido uno de los grandes avances en la República Argentina.

Así que, en nombre de todas estas cosas, nosotros pedimos muchísima responsabilidad a todos y que, por favor, hablen de las cosas que pasan y que sepan que la responsabilidad será de cada empresa.

¿Y por qué puse también a Kicilloff, a la gente de Planificación y a Débora Giorgi? Porque arreglan una cosa en Trabajo y después aparecen en Industria diciendo que no les alcanza porque arreglaron una pauta salarial que no era la que podían pagar. Y si no la podías pagar, para qué la arreglaste. Esto es así de simple.

Entonces, hemos decidido, como en tantas otras cosas, como digo yo, una sola ventanilla, el Estado es uno solo y vamos a hacer sintonía fina para que las cosas sean cada vez más justas y más equitativas, que ese es el objetivo de este Gobierno.

Muchas gracias y buenas tardes. (APLAUSOS)