

DECLARACIONES DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN, CRISTINA FERNÁNDEZ, EN MADRID

PERIODISTA.- ¿Cuál es su impresión Presidenta?

PRESIDENTA.- Es más que importante, recuerdo el año 2003 cuando acompañé -en ese entonces que era senadora- al recién electo presidente Kirchner con el 22 por ciento de los votos, aquí a Madrid, algunas reuniones que tuvimos con el sector empresarial que seguramente algunos de ustedes se acordarán fueron muy fuertes, borrascosas diría yo, y estar hoy aquí en este local tan emblemático para nosotros, como es emblemática Aerolíneas Argentinas, es un reconocimiento para nosotros mismos, los argentinos, muy importante. Estamos en un local propio que nos ha permitido dejar sin efecto todos los alquileres que la empresa tenía aquí en Madrid, y ahora en este local que nos es propio vamos desempeñar el rol comercial que tiene la empresa que ha logrado darle conectividad al país y constituirse en un importante instrumento de uno de los ingresos más importantes que tiene la Argentina, que es en materia turística también, así que realmente estamos muy contentos de poder estar hoy aquí inaugurando este lugar que es el lugar de todos los argentinos. Es un lugar muy emblemático y estamos muy contentos.

PERIODISTA.- Presidenta: ¿tuvo reuniones hoy acá?

PRESIDENTA.- Sí, acabo de tener una reunión con el juez Baltasar Garzón, me entrevisté con él. Ustedes saben que cada vez que el juez ha viajado a la Argentina se ha entrevistado con nosotros, hemos coparticipado en forma conjunta también en seminarios y cada vez que yo he venido aquí a Madrid en casi todas las oportunidades siempre nos hemos hecho algún momento para encontrarnos. Ustedes saben el rol tan importante que el doctor Baltasar Garzón ha desempeñado en materia de justicia universal, en materia de derechos humanos, no solamente en relación a nuestro país, sino también en relación por ejemplo a la hermana República de Chile cuando decidió el juzgamiento del dictador Pinochet. De hecho, Scilingo cumple aquí en España una condena de más de 1.000 años, creo, que le ha sido confirmada por la Audiencia Nacional. Por eso mantuvimos una entrevista con él, realmente le brindamos todo nuestro apoyo. Esto no significa para nada inmiscuirse, como les dije recién a unos colegas suyos de la televisión española, en asuntos internos españoles, al contrario, nosotros creemos que los derechos humanos son precisamente universales y ese fue el concepto que tuvo la Justicia española cuando permitió el juzgamiento de Pinochet, Scilingo y de tantísimos otros. Por eso realmente, y tal cual lo dije hace algunos instantes, resulta un tanto

incomprensible este doble estándar de una persona que tiene los reconocimientos y el mérito del juez Baltasar Garzón. Así que mantuvimos una entrevista con él en la Embajada Argentina, para ser más precisos en la residencia del señor Embajador; también lo invitamos a venir a la Argentina, creo que hoy estaba saliendo para París, allí va a recibir un premio, lo va a acompañar también el fiscal Moreno Ocampo. Estamos no solamente preocupados sino sorprendidos y un poco dolidos también por esto que significa, me parece, una regresión en materia de juzgamiento y fundamentalmente de la concepción en justicia universal en materia de derechos humanos que precisamente lo instauró España con mucha fuerza y una cosa de la cual todos los españoles deberían sentirse muy orgullosos, que España sea vista como un faro de justicia universal en materia de derechos humanos. Eso sí, la justicia siempre tiene que verse para todos lados, para los propios y para los ajenos, porque si no se convierte en un doble estándar.

PERIODISTA.- ¿Qué otras reuniones bilaterales tiene previstas?

PRESIDENTA.- Mañana tenemos que entrevistarnos con el primer ministro de Grecia, el primer ministro de Irlanda, el primer ministro de Dinamarca y creo que también el primer ministro de Irlanda. Creo que el que tenía problemas para venir era el primer ministro de Irlanda, producto de la nube volcánica, o sea por causas ajenas a su voluntad por cierto. Así que mañana durante la tarde vamos a tener estos encuentros, hoy comenzamos, ustedes saben el encuentro MERCOSUR- Unión Europea por la tarde, 5 y media, así que allí estaremos.

PERIODISTA.- ¿Tiene pensado aprovechar la Cumbre para dar algunas explicaciones a los europeos por los reclamos que han hecho en las últimas semanas por las restricciones a las importaciones en la Argentina?

PRESIDENTA.- Es que no hubo en realidad restricciones, de ninguna manera, y creo que lo que es importante es este relanzamiento de la negociación MERCOSUR-América Latina y Caribe. Creo que debemos centrarnos en la forma de poder ampliar nuestra zona comercial y creo que también obviamente siempre está en discusión y siempre está allí en algún lugar lo que es también otras formas de proteccionismo como son subsidios, etcétera, de los cuales ya venimos hablando desde hace muchísimos años en todo el mundo y que a la Argentina durante mucho tiempo le causaron graves perjuicios. Hasta el surgimiento de las economías emergentes que permitieron colocar nuestros productos agrícola-ganaderos lo cierto es que la política de subsidios agrícolas europeos constituyó una barrera infranqueable, absolutamente perjudicial y una política proteccionista a ultranza, una vaca llegó a valer 20 mil euros, lo cual revela que el proteccionismo no solamente se ejerce en las aduanas sino también se ejerce en

políticas fiscales, desgravatorias, promocionales, etcétera. Por eso creo que lo importante para abordar en cualquier tipo de relación comercial, en donde obviamente siempre hay intereses y no tenemos que asustarnos de que haya intereses comerciales de un lado y de otro, es abordarlos con realismo y ver la película entera, si no terminamos como parece ser que va a terminar la justicia universal en materia de derechos humanos, juzgamos a todos los que están afuera pero no juzgamos a los que cometieron delitos adentro. Y entonces vemos la medida que puede tomar otro y no vemos la ristra de proteccionismo que viene de tiempos inmemoriales cuando inclusive los términos de intercambio comercial eran absolutamente deficitarios para las economías emergentes como productoras de materias primas, hasta que emergieron India y China que modificaron las relaciones de intercambio comercial en el mundo. Creo que tenemos que ser muy sensatos, muy realistas, muy inteligentes y ver la película completa y no ver solamente la paja en el ojo ajeno, sino ver todo junto para poder tener una visión más completa, más integral. Que además, sinceramente, creo que esa visión más integral y más completa nos va a permitir encontrar soluciones a escala global de los problemas que estamos teniendo y que lejos de disminuir a partir que se desencadenó a fines del 2007 y luego con mayor incidencia en el último trimestre de 2008, primero fue la subprime con las hipotecas en el 2007, luego fue la caída de Lehman Brothers, pero en realidad lo que era la doble v de Roubini, o sea que bajaba y subía la crisis ya se va convirtiendo como en 20 dobles v. Como decía, no hay racionalidad cuando las bolsas o los mercados un día están a 20 puntos y al otro día caen a 17 para volver a subir 10. En medio de estas caídas y subidas hay fenomenales maniobras especulativas, con gente que gana muchísimo dinero y los que pierden siempre son los Estados, las sociedades y la economía real.

Por eso creo que la próxima reunión del G20 vamos a tener que avanzar más concreta y fuertemente en todo lo que es regulación financiera global en el tema de calificadoras de riesgo. Yo recién le decía a una colega suya de la televisión española que si uno miraba las calificaciones de riesgo, Argentina por ejemplo tenía más riesgo que Grecia. Entonces habría que preguntarle a quien hace esas calificaciones de riesgo qué cifras miró, qué estaba mirando, cómo calculó, cuáles fueron los índices, cuáles fueron los métodos. Porque Argentina, sin recurrir al mercado de capitales, o sea con recursos propios, viene cumpliendo rigurosamente su deuda que reestructuró desde el año 2005, ha pagado rigurosamente y se ha convertido en pagadora neta de todos los organismos multilaterales de crédito, Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo, además de cancelar lo que se le debía al Fondo Monetario Internacional. Todo eso lo ha hecho sin acceder al mercado de capitales y con el crecimiento genuino de su economía, que además tiene superávit comercial desde el 2003, superávit fiscal, que además ha crecido en el Banco Central sus reservas monetarias, nuestra cuenta corriente es positiva, nuestra recaudación sigue siendo positiva aún el año 2009 frente a otros países que han caído en un 25 ó un 30 por ciento y se han convertido en negativa.

Yo pregunto, ¿qué es lo que miden y a dónde están mirando todas las calificadoras de riesgo, los organismos multilaterales para determinar que es más riesgosa la Argentina que otros países?

Me parece que esto va a exigir un replanteo en serio, porque siempre que nos reunimos hablamos de las calificadoras de riesgo, de los paraísos fiscales, del flujo de capitales, de los grandes bancos de inversión, de los movimientos financieros, pero cada vez estamos peor.

Quiere decir que algo no está funcionando o algo no se está haciendo bien. Uno no pretende convertirse en fiscal de nadie, pero los problemas están ahí y aparentemente cada vez más graves y con mercados que parecen actuar como siempre lo hacen bajo efecto manada, con perdón de las manadas porque realmente cuando corren es porque ven algún peligro cierto. Pero vemos que el efecto manada que se produce en los mercados es bastante irracional, nadie puede pensar racionalmente que un día la bolsa puede estar 27 puntos arriba, al otro día 10 y al otro día vuelve a subir 4. Estos son movimientos especulativos claramente que pueden ser contra el euro, o contra un país determinado, o contra una región determinada. Creo que esto exige por parte de todos los que tenemos responsabilidades en grupos como el G20, o en espacios como el que mañana vamos a charlar, hablar con seriedad, sin eufemismos, sin agresiones, pero me parece que hay que comenzar a actuar en forma más eficiente. Hablamos de los paraísos fiscales pero éstos siguen matándose de risa y para conseguir un dato desde los organismos de lavado de dinero o de los organismos recaudatorios de los distintos países es una verdadera odisea. Realmente este es uno de los problemas graves que tienen las economías, la facilidad con que los que especulan, o los que evaden, o los que realizan maniobras de producción, colocan en paraísos fiscales esas formidables ganancias.

Creo que de esas cosas tenemos que seguir hablando y también dar o proponer regulaciones de carácter internacional para todo lo que es el movimiento de capitales. Porque sino hoy va a ser Irlanda o Grecia o Portugal o España, o puede ser cualquier otro país. Por eso digo que esto no es cargar las tintas sobre tal o cual país, sino realmente plantearse cómo funcionar a escala global.

Y particularmente en el caso de la Unión Europea me parece, una humilde opinión, también replantearse mayor flexibilidad en los mecanismos de integración, porque cuando se decidió Maastricht en realidad parecía que el progreso iba a ser para siempre e indetenible en el comercio internacional y en la economía mundial. Entonces creo que en lugar de andar buscando culpables, lo que sería bueno es ver como pueden articularse mecanismos de mayor flexibilidad para aquellos países cuyas economías no tienen el grado de competitividad de las economías más fuertes y tratar de elaborar mecanismos de adaptación competitiva. No me pidan la fórmula porque si no sería premio nobel de economía, no la tengo, pero se me ocurre que gente tan inteligente, tan preparada, con tanta experiencia como la que hay aquí en el viejo mundo, seguramente lo va a poder hacer. Nosotros apostamos a que así sea porque creemos y queremos un mundo más estable y con reglas más claras. La verdad que hoy el mercado se quedó sin reglas, el mercado que siempre ha demandado reglas a la política se ha quedado sin reglas. ¿Cuáles son las reglas de mercado hoy, alguien me las puede contar, alguien me las puede explicar? Nadie sabe explicarlo adecuadamente. Uno lee a un economista que dice una cosa, lee a otro y le hecha la culpa a otro, que no, que era tal cosa, la cuestión es que los que dictaban cátedra y nos decían cómo teníamos que hacer hoy se encuentran sin explicaciones.

Esto no significa que no haya soluciones. Creo que las tenemos que buscar, pero las tenemos que buscar con racionalidad y nuevos métodos. Cuando hablo de nuevos métodos y nuevas ideas es porque las que están hasta ahora no han dado buenos resultados, no es una cuestión de impugnación ideologista o de carácter personal, nada más alejado de mí, sino simplemente la verificación de la realidad, que como decía un argentino tal vez no tan célebre en el mundo pero sí en nuestro país, es la única realidad.

Muchas gracias.

