

CONFERENCIA DE PRENSA DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN, CRISTINA FERNÁNDEZ, AL TÉRMINO DEL ALMUERZO EMPRESARIAL ORGANIZADO POR EL CEO DE LA EMPRESA MINERA BARRIK GOLD, EN TORONTO, CANADÁ

PRESIDENTA.-.....empresas de origen canadiense, pero empresas globales realmente que están haciendo fuertes inversiones desde hace tiempo en la Argentina y otras muy importantes en materia alimenticia; precisamente creo que se ha abierto una muy buena puerta, estaba el titular de la empresa distribuidora de alimentos más importante del Canadá, el mayor empleador del Canadá, tiene 140.000 empleados inclusive también tiene en Inglaterra y en Irlanda, más grande que Walmart para que visiten la Argentina porque precisamente se preguntaba por qué no podemos comprar pocas cosas en la Argentina como compramos y realmente estaban muy interesados. De hecho, ustedes sabe que yo antes de venir aquí tuve mi encuentro con la Cámara de Productores Avícolas en el Día de la Avicultura y precisamente está pendiente una visita de funcionarios canadienses a la Argentina para inspeccionar nuestros frigoríficos avícolas, algo que voy a seguramente charlar con el Primer Ministro ahora. Así que fue una reunión excelente, estuvo gente como el señor Andrés Cisneros vinculado a todo lo que es producto de medios audiovisuales y todo lo que es también telecomunicaciones, banqueros, en fin creo que estuvimos con las principales o por lo menos con una de las principales empresas canadienses muy importante en nivel de confianza en el país. Estamos hablando de inversiones, en el caso del proyecto Pascua Lama, que es el primer proyecto internacional de carácter binacional en materia minera de más de 4.000 millones de dólares es la inversión minera más grande que hay hoy en el mundo. Ustedes saben que este era un proyecto que estaba demorado por falta de articulación entre Chile y Argentina, al ser precisamente el primer proyecto binacional minero había que armonizar la legislación tributaria, fundamentalmente chileno-argentina, también la legislación laboral. Cuando Piterman me visitó allá por el 2008, creo, si mal no recuerdo, era un proyecto que estaba demorado hacía unos años y pudimos finalmente arribar a un acuerdo entre Chile y Argentina para que este proyecto se llevara adelante y fuera aprobado por el Bord de Barrick que, como ustedes saben es la principal minera de oro en el mundo, y creo que, el criterio, porque esto fue muy bien explicitado por mí y aceptado por ellos, ellos dijeron de ganar, ganar. Lo que la Argentina quiere fundamentalmente es que aquellos que vengan a invertir a la Argentina ganen, pero que también la Argentina gane a partir de inversiones, a partir de generación de puestos de trabajo, a partir de calidad del medio ambiente, que sea absolutamente sustentable. En este sentido, yo les conté la experiencia que habíamos tenido en Santa Cruz en la década de los ´90 cuando el ex presidente Kirchner era gobernador, la experiencia de la mina de oro y plata de Cerro Vanguardia, donde articulamos una asociación entre el Estado provincial con una empresa provincial minera, en ese momento una importantísima empresa también internacional que permitió desarrollar una política laboral, una política de sustentabilidad ambiental y además, generar un polo de crecimiento y desarrollo para la localidad de Puerto San Julián que, precisamente es la localidad más cerca. Y además, porque, como yo siempre digo, muchas veces en nuestro país escuchamos a analistas, economistas y algunos medios de comunicación hablar con mucha admiración -nos parece muy bien- en términos muy elogiosos

de la economía chilena y del modelo de Chile, y si uno va a ver los principales ingresos de Chile siempre han sido históricamente de origen minero. Y si uno tiene en cuenta que la segunda frontera del mundo es precisamente la de la República Argentina y la de Chile y el principal ingreso que ha tenido Chile siempre ha sido el ingreso minero, se supone que un límite político como es una frontera, no coloca a las montañas de una calidad de un lado y del otro lado de una calidad diferente, con lo cual muchas veces vemos cierto grado de inconsistencia en algunas críticas que se hacen. Lo importante es tener este nivel de acercamiento con estos empresarios tan importantes de Canadá en el tema de alimentos, en el tema de la minería, en el tema bancario, en el tema de medios y comunicaciones. Ha sido realmente un almuerzo muy fructífero y estamos muy contentos.

PERIODISTA.- Presidenta: Cisneros particularmente le consultó sobre la nueva Ley de Medios; en ese marco a partir del nuevo paso a la Justicia, si se va a acelerar la reglamentación de la nueva ley.

PRESIDENTA.- Cisneros habló de que nunca habían tenido un marco reglamentario seguro, esto lo dijo -corríjame alguno por favor si me equivoco de los que estuvieron presentes- el empresario Andrés Cisneros comentó enfáticamente que precisamente, pese a que habían invertido nunca habían tenido un marco de seguridad jurídica adecuada para las inversiones que hacían. Allí fue cuando intervino precisamente el gobernador de Salta, el doctor Juan Manuel Urtubey, que señaló la importancia de la sanción de la nueva Ley de Medios que abre un camino muy amplio, primero, porque permite una apertura de inversión muy grande, segundo, porque va a permitir incorporar las nuevas tecnologías, porque va a permitir que no haya concentración y que se pueda invertir en distintos renglones, lo que ya todos ustedes saben, acerca de la Ley de Medios sancionada, así que fue una acotación importante por parte del gobernador Urtubey, y la verdad que tenía ya conocimiento de este instrumento el señor Cisneros.

PERIODISTA.- Yo quería preguntarle si en algún momento surgió el tema del canje.....(Pregunta no audible)

PRESIDENTA.- En realidad lo único que recibí fueron felicitaciones. Inclusive voy a decir algo, el señor del banco decía, "sé que los banqueros no estamos muy bien vistos últimamente", pero nos felicitó por el éxito; el banco que estaba presente que es el banco más importante del Canadá financia 1.000 millones de dólares del emprendimiento de Pascua Lama, con lo cual era también un interesado importante y yo dije que no tuviera temor por ser banquero ni tenía por qué excusarse, que los banqueros que, como el caso de su banco, financiaban proyectos productivos nos parecía muy bien, que el principal problema que

teníamos con los bancos no era que fueran banqueros, sino que precisamente retornaran al rol de crédito para la inversión de la producción de bienes o de servicios, que perdieron ese rol y se tornaron en productores de dinero por el dinero mismo, generando burbujas y las burbujas duran muy poco tiempo porque estallan en el aire. En cambio, emprendimientos de carácter productivo de esta envergadura, son sólidos, sustentables, verificables, cuantificables y se pueden ver, y además, tienen una cuestión que es la cotización internacional. Creo que pocas cosas tienen mayor certeza que las cotizaciones de los minerales, en este caso el oro, con lo cual estamos ante el verdadero rol que deberían cumplir los bancos siempre; generar proyectos de inversión para la producción intensiva de capital, porque además ustedes saben que la minería no es una inversión como puede darse en otras actividades que demandan menos capital intensivo. La característica fundamental de la inversión minera es que demanda una gran cantidad de capital intensivo que además tarda mucho tiempo en recuperarse. Recuerdo que una inversión en Santa Cruz en aquel momento de casi 300 millones de dólares, comenzó recién a tener explotación efectiva a los 3 ó 4 años, con lo cual hay que tener mucha espalda para poner una inversión de esta naturaleza y aguantar 5, 7, 10, 15 ó 20 años el retorno de la inversión. En otro tipo de actividades obviamente no se demanda tanto capital intensivo y, por otra parte, el retorno de la inversión es mucho más rápido. De hecho también los sueldos del sector minero, son los sueldos más altos de toda la escala, inclusive superior al del sector petrolero privado que también es un salario alto. Con respecto al canje nos felicitaron por el éxito del canje, no se habló del Club de París, esa es una cosa que oportunamente analizaremos, como hemos hecho todas las cosas que venimos haciendo, como dijera Merlo, "paso a paso";.

PERIODISTA.- (Inaudible)

PRESIDENTA.- Ustedes saben que ayer se reunió el G-8, en realidad fue una Cumbre simultánea de G-8, yo calculo que tiene que haber sobre volado sobre todo esto la visión que tiene Estados Unidos diferente a la de Europa, en la necesidad de continuar con los estímulos y de no centrar tanto en el ajuste fiscal que, al contrario, un excesivo ajuste fiscal puede complicar el incipiente crecimiento de la economía global. Nosotros, ustedes saben, compartimos el criterio de Estados Unidos en el sentido de que hay que continuar con los estímulos, con las políticas contra cíclicas y, además, como tal lo manifesté en la conferencia de la Confederación Internacional Sindical en Vancouver, creemos al contrario, que las medidas de ajuste pueden llevar a agravar la crisis, tomando la experiencia de la Argentina con la de la Eurozona, si comparamos lo que fue el cepo de la convertibilidad para la economía argentina con lo que puede ser el tema del euro para algunas economías que se incorporaron a la Eurozona pero que por ejemplo no tienen la competitividad de la economía alemana que -digamos- en el marco de la Eurozona debe ser una de las más competitivas, es evidente que los problemas que hoy están teniendo algunas de esas economías con un altísimo nivel endeudamiento, para poder formar parte de la zona del euro, se parecen bastante, no digo que sean igual porque nunca ningún país es igual a otro ni las recetas pueden ser iguales pero se parece bastante a lo que sufrimos nosotros durante la etapa de la convertibilidad. Y si nosotros

analizamos lo que fueron las medidas que tomó el gobierno de la Alianza en 1.999 precisamente para hacer frente a ese alto déficit que había al estrangulamiento del sector externo y demás, son muy parecidas las medidas que está aplicando ahora Europa, flexibilización laboral, reducción de salarios de los trabajadores del sector público y del sector privado también, reducción del sistema de jubilaciones y pensiones, y nosotros sabemos cuáles son las consecuencias de eso, primero, genera unas expectativas horribles a la sociedad, esta es la primera cuestión. Independientemente del impacto económico la primera cuestión es la expectativa que tiene una sociedad sometida a este tipo de ajustes y que se puede ver; nosotros lo vivimos en la Argentina, lo vemos ahora en Grecia, las manifestaciones en Italia, en Francia y es exactamente igual. Luego viene la cuestión estrictamente económica; resulta incomprensible que si se llegó a un determinado nivel de endeudamiento y estrangulamiento del sector externo con un determinado PBI, un PBI menor pueda ser la solución, o sea, yo no soy economista pero creo que 2 más 2 es 4 sea abogada, italiana, europea o canadiense. Entonces me parece a mí que la medida y en ese sentido Estados Unidos tiene la misma visión, de hecho Estados Unidos tiene el déficit comercial y fiscal más importante del mundo. Claro, tiene una pequeña ventaja, es moneda de reserva. También es cierto que no sucede esto en Europa, aunque podría considerarse en Intrazona, ustedes no olviden que la zona del Euro tenía un comercio Intrazona del 80 por ciento, con lo cual también de tener una visión diferente, el euro podría actuar teniendo el comercio de ellos un 80 por ciento dentro de la Eurozona intracomercio o sea que comercian entre ellos, también podría actuar como moneda de reserva. Lo que pasa que yo pienso que tal vez el ADN de las crisis que han sufrido ambos países sea diferente. Alemania o Europa tiene sobre sí el problema fundamental del fenómeno del nazismo, de lo que fue la inflación, sin entender que no fue un fenómeno económico sino político. Las condiciones que sufrió Alemania luego del Tratado de Versalles más todas las demás cosas, generaron una situación económica que finalmente tuvo como corolario lo que se denominó "el huevo de la serpiente", pero el huevo de la serpiente en realidad fueron las condiciones espantosas que se impuso Alemania vencida en la primera guerra mundial, que realmente fueron las que luego ocasionaron el surgimiento del nazismo, porque siempre la miseria, siempre la pobreza tiende a hacer surgir esos liderazgos xenofóbicos, ultranacionalistas que colocan en determinadas personas o grupos de personas sean inmigrantes o por la religión que tengan, como los causantes de los problemas, cuando en realidad es un inmenso y feroz disparate. En cambio, Estados Unidos tiene en la memoria, en su ADN el tema de la crisis, la gran depresión que fue el desempleo cuando dejaron caer los bancos, se generó la recesión y surgió la depresión, fue el gran desempleo. Si nosotros tenemos también buena memoria, es la del desempleo que fue en los años '30 también. La crisis del '30 en Estados Unidos tuvo un impacto muy similar a la de la Argentina en cuanto a desempleo, por razones diferentes. Nosotros por un sector, por una economía de carácter absolutamente primario que obviamente al estrangularse los precios, al cambiarse los términos de intercambio comercial, produjo una crisis sin precedentes en el año '30 que fue la que ocasionó después el pacto Roca-Runciman precisamente. Creo que la discusión va a ser un poco esa, el hecho de que China haya aceptado la revaluación del yen que era algo que se le pedía y que lo va a hacer en forma gradual, también me parece que es una de las cuestiones que ayuda a distender un poco el desarrollo de lo que va a ser la reunión de mañana. Pero creo que donde debemos insistir es en el tema de que no se puede parar este incipiente crecimiento que está teniendo la economía mundial con medidas de ajuste, creo que esto mañana va a estar sobre la mesa, tenemos que seguir con el tema de las calificadoras de

riesgo que es un tema sobre el cual no se han adoptado medidas pese a que todos dieron importantes discursos y fuertes condenas, en la última reunión de Pittsburg, pero lo cierto es que lo que ha pasado en Grecia y en otros países han tenido una responsabilidad muy grande no solamente bancos de inversión, sino fundamentalmente las calificadoras de riesgo. Si uno piensa que a Grecia con un nivel de endeudamiento de déficit fiscal, de déficit comercial, tenía mejor calificación que la Argentina que viene pagando su deuda regularmente desde el 2005, que tiene superávit fiscal primario, que tiene superávit comercial, y cuando además se ha admitido públicamente en algunas calificadoras haber recibido comisiones para poder mejorar las notas, me parece que es imprescindible, es más, creo que Ángela Merkel había prohibido en un momento la calificación de las deudas, creo que eso fue unos días atrás que ocasionó gran revolución en el mundo financiero, el tema de los paraísos fiscales que también es imprescindible que se cumplan las 5 condiciones básicas de acceso a la información para seguir con esto. Creo que nosotros también vamos a plantear el tema que ya lo venimos haciendo desde hace mucho tiempo y están todos trabajando sobre eso, que es la reformulación de los organismos multilaterales de crédito que no pasa únicamente por tener una mayor participación en la mesa de los directorios para poder incidir, sino un cambio realmente que tenemos que hacer porque resulta casi ridículo que estemos con los mismos instrumentos del año 1.935, el Fondo Monetario que fue creado por la conferencia de Bretton Woods y Naciones Unidas también creada por la Carta de San Francisco en el '45, son instrumentos que obviamente necesitan aggiornamiento, nadie habla de tirar a nadie por la ventana, bajo ningún punto de vista pero necesitan aggiornamiento en serio, que no es por haber si tenemos 4 sillones más en el Consejo de Seguridad o si tenemos mayor participación en el directorio, sino en cambiar las políticas, porque si hasta ahora dieron estos resultados, nadie cree que las mismas políticas puedan dar distintos resultados. Entonces creo que se hace necesario cambiar estos instrumentos, también con los derechos especiales de giro que hemos planteado nosotros que deben volver a otorgarse por parte del Fondo Monetario Internacional como una ayuda para apuntalar procesos de inversión y de generación de empleo. Nosotros vamos a contarles algunas de las experiencias que hemos tenido en esto que va del año 2009. Me acuerdo que en Londres cuando todavía era Ministro Gordon Brown, fíjense cómo la crisis se va comiendo el gobierno y primeros ministros, yo estuve con el Primer Ministro de Japón que recién había sido electo cuando estuvimos en Pittsburg, creo, ya no está más, viene otro, y recuerdo que era un triunfo de la centroizquierda o socialdemocracia japonesa digamos y ahora hay otro. En realidad lo que nosotros planteábamos en Londres era que estaba bien no dejar caer a los bancos para no producir lo mismo que en 1930, pero que era necesario también que los bancos no se sentaran sobre la liquidez y que finalmente reinyectaran parte de lo que habían sido fondeados en el mundo de las empresas, en el mundo de la inversión, de la producción para generar empleo. El otro día charlaba con Bill Clinton y él me contaba que había una importante disposición de fondos en el sistema bancario americano, que no estaba comprometido con deuda y que sería bueno que parte de eso, una suma súper importante podía ser inyectada en el mundo de las empresas para volver a producir, para volver a generar inversión y generar empleo que creo que esta es la clave, y con medidas contra cíclicas, sin lugar a dudas que no deben ser todavía abandonadas, porque se puede dar lo que se llama la famosa frase de Roubini, que sube y baja, sube y baja. Pero sin el ánimo de creernos propietarios de la piedra filosofal ni haber descubierto la pólvora que por cierto ya fue descubierta hace muchos años, muchos siglos por los chinos, simplemente con la humildad de la experiencia que hemos tenido en la Argentina y transmitir lo que hemos vivido y los

instrumentos que hemos aplicado en este año que pasó 2.009 que nos ha permitido sortearlo con éxito, con prácticamente un nulo impacto sobre el nivel de empleo y que ya tenemos un crecimiento en el primer cuatrimestre muy importante con mediciones en materia de actividad económica y de crecimiento de la actividad industrial de mayo a mayo del 10.2 y en actividad económica del 9.7, así que con muy buenas perspectivas. Además basta ver, ustedes son todos argentinos, viven allí, acuérdense lo que era la Argentina el año pasado en las calles, o lo que nos pasó durante la gripe A, y bueno, hoy vayan a cualquier centro de cualquier tipo, de los de mayor poder adquisitivo, de los de menor poder adquisitivo y realmente hay una actividad que no hace falta esperar los indicadores para ver realmente que hay un crecimiento muy fuerte afortunadamente de la economía argentina.

PERIODISTA.- (Inaudible)

PRESIDENTA.- No, porque la que no cambió fue la Presidenta y la que fija las estrategias es la Presidenta, así que la estrategia únicamente puede cambiar cuando cambia la Presidenta; mientras yo sea Presidenta fijo las estrategias. Lo que hacía el señor Taiana y lo que va a hacer el señor Timerman es exactamente lo que le indica la Presidenta de la República; no es que tenga un sesgo autoritario, para nada, simplemente son roles que la Constitución asigna a los unos y a los otros. Igualmente escucho sugerencias y cuando me convencen de que algo es mejor de lo que yo pienso lo aplicamos.

PERIODISTA.- (Inaudible)

TIMERMAN.- Yo no dije eso.

PERIODISTA.- No, no.

TIMERMAN.- Yo dije que ni siquiera.....que lo vamos a estudiar. Nosotros habíamos reformado nuestro sistema financiero como muchos países del G-20 y que por lo tanto no nos parecía correcto que el G-20 quiera aplicar ese impuesto a todo, que lo apliquen a aquellos que no quieran reformar su sistema financiero, la Argentina tiene un sistema sólido y por lo tanto no requiere de ese tipo de impuestos, esa es la posición que llevamos nosotros al G-20.

PRESIDENTA.- Si dijiste eso está muy bien.

TIMERMAN.- Muchas gracias señora Presidenta, pero es que yo sigo lo que usted me dijo.

PRESIDENTA.- Está muy bien, está muy bien. Amado Boudou empezó a ponerse nervioso, me imagino si estábamos en directo algunos argentinos ya estarían tirándose de....

PERIODISTA.-.....en un tiempo verbal....

PRESIDENTA.- No, no, la verdad que en realidad lo que sí creemos nosotros es que debe haber una suerte de regulación internacional al movimiento de capitales que es otra cosa totalmente diferente. Pretender que el G-20 establezca política tributaria, porque en definitiva sería política tributaria, un impuesto es una política tributaria, en un determinado país, no solamente con respecto al sector bancario, a cualquier otro sector, porque mañana también alguien puede decir: no miren tendríamos que regular el precio de los commodities, y entonces como no nos conviene a los países desarrollados el precio de los commodities, que tengan otro como....no, no, la soberanía de cada país es inviolable y el G-20 nunca ha pretendido incursionar en la política de cada país. Lo que sí, creemos que las regulaciones a nuestro criterio a compartir en el G-20 deben ser de carácter global y respecto a temas que realmente estemos de acuerdo todos los países. A mí me parece que así como estuvimos de acuerdo en el tema de los paraísos fiscales pero se ha avanzado poco, es una cosa que deberíamos profundizarla, calificadoras de riesgo que también es una cuestión global y el movimiento global de capitales que pueden ser bancarios hasta fondos de pensión o cualquier tipo de fondos o fideicomisos. Porque lo que es importante y creo que esta es una cosa que todavía no la hemos analizado en profundidad, es que normalmente el sistema capitalista funcionó con bancos de mayor o menor magnitud de acuerdo a los países como las instituciones que daban crédito al sector de producción, de bienes, de servicios, etcétera, cuando comienza a autonomizarse todo lo financiero del sector productivo, o sea cuando el dinero se cree que solamente se puede reproducir a sí mismo, entonces comienza lo que se conoce como los famosos derivados financieros, es cuando comienzan realmente los problemas. Yo creo que ahí debemos poner en foco de atención, ahí debemos enfocar las luces muy claramente para poder identificar cuáles han sido los problemas. Y que tiene que haber una regulación internacional y global para este movimiento de capitales, a mí no me cabe ninguna duda. Si tengo la fórmula para hacerlo, todavía no, porque si no la hubiera expuesto, pero creo que entre los ministros de Economía y titulares de los bancos Centrales que conforman esa unidad que se llama Comité Financiero Internacional, son los que realmente deben dotar al mundo de una regulación. Porque fíjate, todos los bancos Centrales están súper monitoreados en cuanto a su nivel de reservas, a sus relaciones técnicas, lo mismo dentro de cada país, cada Banco

Central regula a sus bancos, ahora estos fondos que se han generado como un sistema financiero paralelo, sin ningún tipo de control por las normas de Basilea y demás, se desplazan de un lado para el otro en movimientos de especulación que hoy pueden estar en el petróleo, mañana se pasan a los commodities, mañana están en las hipotecas y te hacen el agujero negro que significó la Suprime y todo el tema de las hipotecas, ahí es donde tiene que haber la regulación, y el tema de paraísos fiscales, porque estos fondos sin los paraísos fiscales serían de mucho más difícil funcionamiento. Los paraísos fiscales son plataformas operativas de estos fondos y son además plataformas operativas de los evaden impuestos por corrupción, por evasión fiscal o por lo que fuera de todos los países. Entonces creemos que las cinco condiciones básicas para controlar la información financiera no solamente me interesan contra el narcotráfico que es muy importante, no solamente me interesan con el tema del terrorismo internacional que es una cosa muy importante, sino que también como una maniobra de defraudación de las economías nacionales de distintos sectores de esos países. Me parece, luchemos contra el narcotráfico, luchemos contra el terrorismo y luchemos contra la evasión fiscal que es la que sustrae recursos a las economías y a los sectores más vulnerables, y que créase o no termina favoreciendo, aunque no se crea, los intereses del terrorismo internacional y del narcotráfico. Por qué digo esto y no soy tremendista, yo he escuchado a un presidente de Centroamérica decir que él no tiene dinero y que los narcotraficantes le construyen escuelas, iglesias y carreteras en la zona norte de su país, y que entonces, por qué ese hombre tal vez no tenga dinero, porque quizás muchos de los que tienen que pagar impuestos o sean gentes muy adinerada de su país, tengan los dineros fuera de su país. Creo que todo tiene que ver con todo, nada sucede en un mundo tan globalizado y tan interconectado sin que tenga una causa vinculación con la otra. Si nosotros lográramos una sociedad más igualitaria, una sociedad con más desarrollo, que no hubiera esta diferencia entre Norte-Sur tan grande, yo estoy segura que tendríamos mejores instrumentos para combatir el narcotráfico y a los terroristas. No digo que van a desaparecer, porque son fenómenos contemporáneos, pero creo que tendríamos muchos mejores instrumentos, y el tema de los paraísos fiscales es clave. Alguna vez alguien dijo que se produce coca en los países emergentes y marginales, pero se depositan en los países de los bancos centrales, entonces creo que esas cosas hay que tenerlas en cuenta.

PERIODISTA.- Presidenta: sobre estos temas, paraísos fiscales, calificadoras, movimientos de capitales, esperan un avance concreto o seguirá siendo una cuestión retórica....por un lado, y por otro lado, de esta Cumbre ve salir algo concreto o simplemente un acuerdo tácito entre Europa y Estados Unidos y los países como el nuestro que dicen no hagamos tanto ajuste, algo más de inflación.

PRESIDENTA.- Si saliera una conclusión de no recomendar el ajuste ni la flexibilización laboral, no estaríamos ante una cuestión de ocasión; estaríamos ante una cuestión de conceptualización muy profunda. Entiendo su pregunta. Nosotros vamos a exigir el tema de paraísos fiscales, calificadoras de riesgo. Creo que los verdaderos resultados si vamos a poder llevarlos a cabo, se van a poder visualizar recién, a mi criterio, en la Cumbre de Seúl. Yo creo

que en esta Cumbre vamos a tener que profundizar eso, la exigencia y fijar metas para Seúl. No podemos llegar a Seúl y seguir hablando de los paraísos fiscales y de las calificadoras de riesgo, porque la gente visualizará que el G-20 no tiene resultados. Si nosotros salimos de esta reunión aquí en Canadá con la idea de que el ajuste fiscal no es la solución para la crisis global, que la flexibilización laboral no es el instrumento adecuado para solucionar los problemas, creo que habremos dado un salto cualitativo, porque estaríamos cambiando una idea que yo vengo escuchando no ahora, que la vengo escuchando desde la década de los '90 y que fue impuesta por el Consenso de Washington fundamentalmente. Creo que además si salimos con esta idea estamos dando un salto cualitativo y creo que sí deberemos fijarnos metas concretas, pedir un examen, porque me acuerdo que habíamos fijado una lista de países que estaban siendo observados, todos empezaron a hacer cosas para saltar de esa lista y finalmente terminaron saltando un montón de países o de islas que todos sabemos que son paraísos fiscales, algún país miembro también tendrá que ver en esto, porque no podemos tampoco ignorar que hay países cuyo Producto Bruto Interno en más de un 30 por ciento son servicios financieros y que no tienen el euro como moneda. Así que creo que también deberemos tomar cuenta de esto, porque no puede ser que hayamos tomado una determinación y luego con una simple medida se saltaban de la lista famosa que se había elaborado de paraísos fiscales, y sin cumplir ninguna de las cinco condiciones fundamentales para no ser considerados paraísos fiscales que es acceso a la información, intercambio con los organismos recaudadores, etcétera, etcétera, saltaron y no se cumplieron las condiciones. Nosotros por lo menos vamos a insistir mucho con esto.

PERIODISTA.- (Inaudible)

PRESIDENTA.- A mí lo que me preocupa es fundamentalmente la distorsión de las cosas que suceden o la tergiversación, o las mentiras sobre las cosas que suceden, por eso ayer le pedí al Canciller que solicitara a la Cámara de Diputados que diera a publicidad la versión taquigráfica, de modo tal que todos pudiéramos tener la tranquilidad de que se está actuando con transparencia pero fundamentalmente con seriedad porque estamos hablando de las relaciones internacionales, tenemos relación con 182 países y todo tipo de relaciones. En relaciones exigen un grado de seriedad. Sí, son, sin lugar a dudas operaciones políticas, mediáticas, ya sabemos también quiénes son las que la hacen, me parece que está muy claro, y por lo tanto a lo que se debe contribuir es a que tome estado público la versión taquigráfica que es la que establece exactamente qué es lo que dijo quien fue a declarar, porque se imaginan que es imposible que en un país serio que alguien vaya a una reunión secreta, que además fue la propia Cámara que determinó que era reservada y secreta, nadie había pedido que fuera reservada y secreta y resulta que finalmente no es ni reservada ni secreta, y lo que es peor, terminando diciendo cosas que no sucedieron, por lo menos me cuentan los que estuvieron allí; diputados y diputadas me cuentan de cosas que no aparecieron en los medios de comunicación, sino que apareció exactamente lo contrario. Entonces, frente a esto, lo mejor y si hay buena fe, que descuento que va a haber buena fe de parte de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados, porque yo he sido diputada también, darán

a conocer la versión taquigráfica y punto, y entonces terminaremos con toda esta suerte de telenovela argentino-venezolana que se quiere hacer. Porque además es curioso que siempre es argentino-venezolana. No sé, los ministros viajan a Bolivia 20 millones de veces, viajan a Brasil 20 millones de veces, de hecho acaba de venir de Brasil el Ministro (aquí se corta la transmisión)