

DECLARACIONES DE LA PRESIDENTA CRISTINA FERNÁNDEZ AL TÉRMINO DEL ACTO DE INAUGURACIÓN DE INSTALACIONES DE LA EMPRESA SAP

PRESIDENTA.- Es muy importante la apertura de este Centro de Exportación, sobre todo que nos hayan elegido a los argentinos, podían haber elegido cualquier otro país de América y nos eligieron a nosotros, realmente es bueno, habla de la calidad de nuestros recursos humanos, habla de las posibilidades que tiene la Argentina en este campo. Estamos trabajando también, lo dije recién, en un proyecto de teletrabajo, porque hay nuevas modalidades de trabajo; antes el trabajo era de un trabajador que se trasladaba a la oficina, a la empresa, a la fábrica, al taller, ahora precisamente las ciencias informáticas han generado un nuevo trabajador que lo puede hacer desde su casa lo cual requiere también regulación, protección.

PERIODISTA.- Esto es valor agregado, por eso lo importante de las exportaciones.

PRESIDENTA.- Mucho; esto es valor agregado puro porque cuando llegó el valor agregado de las materias primas primero tenés que producir la materia prima, transformarla, llevarla a la fábrica, de ahí al comercio, etcétera, acá es valor agregado por excelencia, porque todo esto es creación humana, acá no hay una interacción con materia prima, acá la única interacción es la cabeza y la computadora que te sirve como instrumento para diseñar. Tampoco te lo da la computadora, simplemente te da instrumentos para que vos diseñes programas que requieren las empresas, que requieren organismos gubernamentales que exigen un altísimo grado de sofisticación en las programaciones para poder tener datos y para poder tomar decisiones.

PERIODISTA.- Mauricio Macri señaló a Néstor Kirchner como alguien que gobierna este país y como principal responsable de su procesamiento.

PRESIDENTA.- Prefiero no responderle, parece que es todo muy ridículo. Yo no pierdo el tiempo en ese tipo de cosas, me parece que cada uno tiene sus responsabilidades y tiene que hacerse cargo de ellas.

PERIODISTA.- Cuando se viene la recuperación del superávit financiero, la oposición parece empeñada en desfinanciar al Estado, por ejemplo con el proyecto del 82 por ciento móvil.

¿Cuál es la opinión que usted tiene cuando ya se conoce que hay un paquete de medidas para el desfinanciamiento del superávit?

PRESIDENTA.- La verdad que yo creo que hacen eso porque no tienen un programa económico sustentable. Cuando vos ves la cantidad de proyectos como por ejemplo retirar el 15 por ciento del impuesto a las ganancias que va a la ANSES, subir los techos de ganancias, distribuir el sistema de ATN, en fin todas las modificaciones, debe haber modificaciones al tema de los ingresos al Estado en una cantidad, en un volumen igual o superior al que se quiere egresar. Por un lado quieren aumentar todo y por otro lado quieren bajar los ingresos al Estado, con lo cual es muy claro que no tiene sustento, que no tiene sustentabilidad, que no tiene consistencia, y yo creo que es fundamentalmente porque no tienen un programa económico alternativo. Vos fijate lo que pasó con las reservas, cuando nos dijeron economistas, opositores, medios de comunicación muy importantes, que íbamos a desfinanciar el Estado, que quebrábamos la garantía de los argentinos con el tema de reservas, sin embargo llevamos pagados más de 2.700 millones de dólares y hemos vuelto a batir records en materia de acumulación de reservas. ¡Ojo! récords que eran de mi gobierno. Fue en marzo del año 2008 donde llegamos a 50.517 millones de dólares y hasta ayer estábamos en 50.833, lo habíamos batido la semana pasada, lo volvimos a batir esta semana y esto no pasó hace 20 años, esto pasó hace 6 meses donde nos tuvieron en vilo a todos los argentinos, yo tuve que suspender mi viaje a la República Popular China, y además lo que costó en términos de imagen al país, un presidente del Banco atrincherado, una oposición que decía que íbamos a fundir al país, y las cosas que han dicho no se han producido.

Cuando hicimos el tema de movilidad jubilatoria dijeron que en realidad el aumento con el sistema nuestro iba a ser de apenas del 4 por ciento, ya llevamos 3 aumentos y estamos arriba del 30 por ciento de marzo del año pasado a hoy y falta el aumento de septiembre que, como ustedes saben, está vinculado con el tema de la recaudación. Es obvio que uno paga de acuerdo a lo que recauda. Y además, lo que es más importante, todas estas cosas como la Asignación Universal por Hijo que significó 1 punto de crecimiento en términos económicos y significó en términos sociales una política de mayor equidad como nunca se había visto en décadas, la movilidad jubilatoria de 2 aumentos por año a los jubilados, todo esto se pudo hacer porque el Estado decidió a través de un proyecto de ley recuperar la administración de los recursos de los aportes de los trabajadores que estaban en manos del sector privado, las AFJP. Este sector político global que va desde la izquierda hasta la derecha que hoy plantea todos estos proyectos para desfinanciar el Estado, salvo un pequeño sector, todos estuvieron en contra del tema de las AFJP y no podríamos hacer absolutamente nada de lo que se está haciendo si no hubiéramos hecho esto. Por eso digo que el problema principal es que no tienen un programa alternativo ni económico ni político, porque además estamos dando saltos cualitativos en materia de calidad institucional como nunca se ha visto.

Hoy a la tarde voy a promulgar una ley que habla de esto y que además no es una ley del gobierno, es una ley de la sociedad que inclusive fue impulsada por legisladores de otras bancadas y que pudo ser aprobada por el aporte decisivo que hizo nuestro sector político en el Congreso. Esto habla también de una actitud política diferente por parte de quienes somos gobierno, no tenemos una actitud mezquina porque es un proyecto de otro legislador o de un legislador de la oposición o que no comparte nuestros criterios, el proyecto le sirve a la

sociedad, le sirve para crecer, para vivir mejor, para dar mayor calidad de vida, y lo llevamos adelante. Lo que no podemos llevar adelante es la sumisión de la Argentina ni defaultear nuevamente a la Argentina. Ustedes se acuerdan que hasta hace poco tiempo querían que enfriáramos la economía porque se disparaban los índices de inflación, resulta ser que hasta hace poco tiempo había que enfriar la economía y ahora vienen con estos proyectos. Esto fue inclusive discutido durante mi campaña como presidenta donde nos hablaban de enfriar la economía, menos mal que no enfriamos la economía en el año 2008, porque si nos agarraba enfriados el 2009 hoy estábamos todos congelados. Porque este crecimiento de la actividad económica con cifras de recaudación que yo estoy anunciando en el año 2010 tienen que ver con todas las medidas contracíclicas que tuvimos que hacer en el año 2009, sino no podríamos tener estos resultados, si nos hubiéramos caído 5 puntos para abajo no estábamos con este crecimiento. Entonces, si hemos acertado en las políticas, si ellos se han equivocado en los pronósticos, ¿no sería bueno que alguno reconociera que se equivocó?

Yo recuerdo cuando se lanzó la ley de cupo femenino, la verdad, debo reconocerlo, estuve en contra. ¿Por qué? Porque decía que la mujer tenía que llegar por su capacidad y no por una ley. La verdad que me equivoqué porque cuando llegué al Congreso Nacional y vi los hombres que estaban sentados allí dije: "no, aquí no es que se llega por capacidad, se llega por otras cosas". Así que está muy bien, la ley de cupo femenino fue una ley de discriminación positiva, fue una ley que permitió ingresar mujeres muy capaces al Parlamento y una mayor equidad en cuanto a género. Yo debo reconocer que me equivoqué, no la apoyé, pero me parece que es hora de ser no solamente buen ser humano sino esencialmente dar política de calidad; tenemos que mejorar la calidad política en la República Argentina, no puede ser que me oponga a todo, no puede ser que todo esté mal, no puedo formar parte del partido del no permanente. Tampoco queremos un partido del sí permanente, porque tampoco todo está bien y además están las ideologías, hay gente que por ahí está en desacuerdo con redistribuir el ingreso y obviamente no te va a apoyar. A mí no me molesta cuando alguien desde su idea dice: no, no voy a apoyar esta medida porque no estoy de acuerdo mi ideología, mi proyecto político no es este. Pero cuando se mezclan los que dicen que somos un gobierno no progresista, se juntan con los otros que dicen que somos de izquierda y que andamos persiguiendo a los demás, y todos juntos sacan estos proyectos que se contradicen con otros proyectos que ellos habían presentado, estamos ante un aquelarre, en realidad no estamos ante un sector político sólido que podía llegar a proponer un modelo alternativo, porque si tuvieran un modelo alternativo que significa un modelo macroeconómico..., yo escucho por ahí que unos dicen de subir los aportes patronales, hay que acordar con que los empresarios permitan subir los aportes patronales y no me lo trasladen a los precios, o no me aumente el trabajo en negro producto de que aumenta la carga laboral. Escuché a otro ex ministro hablar de que terminen los subsidios a los servicios públicos. ¿Están los usuarios dispuestos a pagar un aumento en las tarifas de luz, de gas, de transporte, que en lugar de 1 peso o peso y pico valga 5 ó 6 pesos el subte, el tren, esas son las cosas que tenemos que acordar. Estamos dispuestos a discutirlos pero no se puede... Ustedes se acuerdan cuando quisimos hacer una reducción de los subsidios en las tarifas eléctricas. Desde el propio Congreso amenazaban con sacar una ley tirando abajo esto. Entonces hay que ponerse de acuerdo sobre qué modelo se le quiere plantear a la sociedad; eso estamos dispuestos a discutirlo, pero tenemos que discutir si queremos aumentar tal cosa, qué impuesto creamos, qué impuesto subimos y si los que tienen que pagar ese impuesto están de acuerdo y no me lo trasladan a los precios, y si los usuarios están dispuestos a pagar mayores tarifas pero muy altas, porque si vos sacás

subsidios por miles de millones de pesos, esos miles de millones de pesos los van a pagar todos ustedes. Ustedes viajan en colectivo, en subte, en tren y también viajan en auto con lo cual también tienen un combustible que es el más barato, no hace falta ir a Estados Unidos, hace falta cruzar el charco a Uruguay para saber los precios de los servicios y de los combustibles. Lo que hay que discutir es esto, no se puede discutir tomar una cosa que es muy simpática, muy linda y olvidarse del resto. Si estamos dispuestos a discutir un modelo macroeconómico en el cual aclaremos de dónde salen los recursos, quién los pone y acordamos, me parece fantástico. El modelo que está proponiendo el Poder Ejecutivo es este que ha dado resultados porque hemos sorteado el 2009 muy bien, porque nos hemos desendeudado, hemos podido pagar la deuda sin recurrir a financiamiento externo que hubiera significado endeudarse a tasas del 14 y del 15 teniendo recursos propios con los cuales nos estaban pagando 0.5, así que, ¡pucha!, se equivocaron bastante. A ver por qué no nos sentamos a charlar de las cosas que tenemos que charlar pero en su modelo macroeconómico, porque no hay 20 sectores de recursos, los sectores que recaudan son dos, seguridad social, ANSES y el otro sector es AFIP que recauda los recursos tributarios y Aduana. Así que hay que ver todo eso. Paralelamente otro hablan que tampoco haya más derechos de exportación, entonces si bajás los derechos de exportación, si bajás los impuestos y eliminás....¿quién paga? Este es el tema.

PERIODISTA.- Se viene una reforma tributaria como una idea progresista.

PRESIDENTA.- Reforma tributaria significa fundamentalmente..., y yo intenté una reforma tributaria con los sectores que más rentas tenían, casi me tumban. O no se acuerdan en marzo de 2008 cuando intenté lo de las retenciones móviles que eran absolutamente justas. ¿Por qué? Porque si subía el precio subía la retención, si bajaba, igual pasaba con la retención, con lo cual inclusive hoy sería más favorable si nos hubieran hecho caso. Y casi tumban un gobierno cuando se pretendió la reforma de un sector de ingresos de la República Argentina.

El otro día estaba leyendo también los motivos de la caída del primer ministro de Australia, estaría bueno que investigaran también cómo cayó el primer ministro de Australia, que no formó parte del G 20 en esta oportunidad. Entonces creo que es muy fácil hablar, creo que hay que sentarse y decir si hacemos una reforma tributaria, quién va a pagar más impuestos, porque reforma tributaria significa que alguien tenga que pagar más y otros tengan que pagar menos, eso es lo que hay que discutir.

Además hay una ley, quiero aclararles, hay una ley que está vigente, la 24.156, Ley de Administración Financiera del Estado, que establece la obligación por ley de que cuando uno, una ley o cualquier acto del Poder Ejecutivo o del cualquier otro poder del Estado, del sector público, determina que hay que aumentar un egreso, tiene que dar la contrapartida. No puede decir aumentense los sueldos y no tener una imputación presupuestaria. ¿Qué es una imputación presupuestaria? Decir dónde están los recursos para pagar tal cosa. Estas son las cosas que hay que discutir y yo que tengo la responsabilidad de la administración cotidiana de la cosa pública, de la renta de la Nación, de la distribución de esa renta a través de las leyes vigentes, tengo la obligación de decir estas cosas.

Además, ¿a qué político no le gustaría poder decir, no el 82 por ciento móvil, el 100 por ciento móvil, por qué no? ¿Por qué el 82, por qué no lo mismo que gana una persona en actividad? Ahora, discutamos qué instrumentos necesitamos. Decir que les aumentamos y nadie se hace cargo de dónde sacar la plata ni nadie se hace cargo de decir vamos a aumentar los impuestos a tal sector, que ese sector esté de acuerdo y no lo traslade a los precios, porque si lo traslada a los precios estamos como cuando empezamos o peor..., entonces creo que esta es la discusión. Pero creo que el principal problema que tenemos es que la oposición carece de proyecto político, de proyecto económico, si no lo estarían explicitando. Entonces uno puede ver gente de extrema que dice que no somos un gobierno progresista sentándose junto a los que dicen que tenemos que enfriar la economía o achicar el gasto público. Es todo muy complicado de discutir y por eso no se pueden poner de acuerdo en sacar un proyecto único donde digan de dónde salen los fondos.

PERIODISTA.- (Pregunta inaudible sobre el matrimonio igualitario)

PRESIDENTA.- Yo me quedé contenta como argentina de haber dado un paso impresionante en términos de calidad institucional en serio. Fijate, yo estaba en China cuando pasó esto, me avisaron a las 3 de la tarde; al otro día cuando me levanté pensaba: hoy me levanté con los mismos derechos que yo tenía ayer, hubo una ley importantísima del Congreso y ninguno de los derechos que yo tenía fue afectado, y al mismo tiempo hubo miles de personas que ese día se levantaron con más derechos, sin afectar los derechos de ningún otro argentino. ¿No es fantástico que se pueda hacer una modificación de una ley dando derechos sin quitar ni medio milímetro de derechos a otro? En materia económica es imposible, todos sabemos que lo que se le da a uno son recursos que se están quitando a otro, pero en estas cosas sí. Además son hitos que no tienen retorno. ¿Por qué? Vos podés tener hoy un buen sistema de jubilaciones pero si lo administrás mal, si la actividad económica del país cae, si hay desempleo, se puede venir abajo, y de hecho los argentinos estuvieron durante décadas con los haberes jubilatorios congelados, y millones de personas no podían jubilarse porque no habían hecho los aportes, porque habían perdido el trabajo o en fin, por lo que había pasado en la Argentina. O sea, todo lo económico si no se sigue administrando correctamente puede caerse, pero este tipo de hitos, de derechos, son para toda la vida. Cuando las mujeres comenzamos a votar fue para toda la vida; cuando instalamos el matrimonio igualitario son hitos que ya no pueden volverse atrás. Por eso son hitos y por eso son diferentes. Es más, yo digo que es una construcción social, como fue la Ley de Servicios Audiovisuales por ejemplo, pero la diferencia es que en la Ley de Servicios Audiovisuales, si hay una relación de fuerzas diferente en el Parlamento los grupos concentrados pueden presionar y obtener modificaciones, pero esto ya no, esto ya nadie puede modificarlo. Gracias.

PERIODISTA.- ¿Después de otro Néstor vuelve usted?

PRESIDENTA.- Esto es muy bueno. (Riendo). ¿Por qué otro Néstor? ¿No puede venir otra Cristina?