

DECLARACIONES DE LA PRESIDENTA CRISTINA FERNANDEZ EN LA INAUGURACION DE LA PLANTA POTABILIZADORA DE AGUA JUAN MANUEL DE ROSAS EN TIGRE

PERIODISTA.- ¿Muchas obras en Tigre?

PRESIDENTA.- Muchas, muchas siempre. Es la obra de saneamiento de agua potable más importante de los últimos 50 años, sinceramente comparable con la de las piletas que están al lado de Aeroparque. Además esta obra es integral porque va no solamente a producir agua para 2 millones de personas sino también para darle potencia a toda la red, conjuntamente con la de Quilmes, Bernal para ser más exactos. 2.800.000 millones de pesos sale la obra, con tuneleras que se han construido especialmente para hacer un trayecto de 15 kilómetros, y se hace precisamente aquí en Tigre porque es el lugar más apto para la toma de agua, para poder potabilizar el agua y llegar a más de 2 millones de argentinos. La verdad que es una obra impresionante por la envergadura, generadora de trabajo pero fundamentalmente generadora de agua potable, algo fundamental para todos los argentinos.

PERIODISTA.- Algunos dicen que es porque hay un buen intendente.

PRESIDENTA.- Esta obra en realidad es una obra de la nación, Sergio es buen intendente, muy buen intendente, pero esta es una obra que se decidió cuando Kirchner era Presidente todavía, fue en el año 2006 si mal no recuerdo. Hoy vinimos a descubrir la placa porque la vamos a llamar Juan Manuel de Rosas. Y realmente es una obra muy importante que se decidió durante el anterior Gobierno y obviamente la estamos ejecutando y llevando adelante porque es vital porque es de agua. Además estamos muy contentos porque genera puestos de trabajo, pero fundamentalmente por lo que va a ser una necesidad. Yo creo que sin esta obra en unos años más la gente de todo el Gran Buenos Aires e inclusive de Capital iba a tener serios problemas de agua y de presión de agua.

PERIODISTA.- ¿Le sorprendió el rechazo de los sectores de la oposición a la discusión en torno a Papel Prensa?

PRESIDENTA.- No porque se oponen a todo. En realidad es lo mismo de siempre. Lo que sí

me sorprende es el hecho de que tan abiertamente se conviertan en representantes de intereses privados y no de los intereses públicos. Pero esto es una decisión que cada diputado deberá tomar y dará cuenta de eso, porque en realidad lo que estamos haciendo simplemente es un marco regulatorio que va a tener que ser aprobado por la Cámara de Diputados y por el Senado, no es un marco regulatorio que quede a merced de lo que diga el Poder Ejecutivo. Los marcos regulatorios los eleva el Poder Ejecutivo y luego los manda al Poder Legislativo tal cual lo prevé la propia ley, y si no les gusta ese proyecto de ley que hagan otro, porque además yo no mandé una ley, yo mandé un proyecto de ley. Lo que tienen que definir realmente es si están de acuerdo en declarar de interés público un insumo básico para la libertad de prensa como es el papel, que se produce monopólicamente y al cual todos los diarios no tienen acceso. Si no les gusta la ley que mandé pueden hacer otra porque en realidad no es una ley, es un proyecto de ley, o sea que están todas las posibilidades abiertas para que ellos garanticen que todos los diarios puedan acceder a este insumo básico en condiciones igualitarias, y además el marco regulatorio como, lo dice el propio proyecto de ley que mandé, lo termina aprobando el Parlamento argentino y además se crea una Comisión Bilateral. Pero si no les gusta nada de eso lo que pueden hacer es un proyecto ellos o reformarlo. Cuando uno manda un proyecto es totalmente reformable por cualquiera de las dos Cámaras. Así que creo que en realidad deben abandonar las excusas y las coartadas porque la verdad es que hay que ponerse los pantalones largos y representar los intereses públicos, me parece que esto es central. Se oponían sin haber conocido siquiera el proyecto de ley, es la oposición permanente. Vos fijate que mi Gobierno va a ser el primer Gobierno de toda la República Argentina al cual por ejemplo el Parlamento no le dé facultades para gobernar que son de poder de administración, la tuvieron todos los gobiernos de la historia de la República Argentina, y durante la democracia las tuvo el gobierno de Alfonsín, el de Menem, el de De la Rúa, el de Duhalde, el de Kirchner. El primer presidente que no le dan las facultades para hacer gestión, mal dicho delegadas porque en realidad son facultades propias de la administración pública, es a mi Gobierno, así que en realidad es una oposición permanente a todo, mucha obstrucción. Pero igualmente, pese que han votado todo en contra seguimos trabajando y seguimos avanzando. Lo que creo es que la gente debe también meditar y reflexionar acerca de las personas a las que votó, porque yo no creo sinceramente que la mayoría haya votado para que el Parlamento sea lo que es hoy, oponerse permanentemente a todo, ni siquiera aprobar aquellas cosas que les aprobaron a todos los gobiernos. Pero igualmente, pese a todas las dificultades, no creo que haya habido un gobierno al que le hayan puesto más palos en la rueda que al mío, y sin embargo hemos podido superar el año pasado la crisis del 2009 y lo vamos a seguir haciendo, porque tenemos capacidad y tenemos gestión. Pero la verdad que no hay ninguna idea, no hay ningún proyecto alternativo, es solamente oponerse. Ya te digo, esa facultad la tuvieron todos los gobiernos, De la Rúa, Menem, Duhalde, Kirchner, Alfonsín, todos menos yo. Realmente hay momentos que creo que casi es una cuestión que personalizan demasiado, pero me parece que se equivocan porque en lo que hay que pensar es en el país, y la verdad que al país le está yendo bien porque hemos logrado superar una crisis muy fuerte el año pasado y estamos descendiendo en los niveles de desempleo, estamos creando nuevos puestos de trabajo, la actividad económica está creciendo, la actividad industrial también, deberían ayudar porque nos iría mejor todavía. Pese a todo lo que hacen igual a la Argentina le sigue yendo bien, pero bueno, cada uno deberá reflexionar acerca de quiénes son sus representantes. Y la verdad que nunca vi, mirá que yo estuve siendo legisladora desde el año 1995, pero nunca vi que se defendieran intereses particulares de

empresas. Se defendían en todo caso ideas de los gobiernos que estaban en ese momento, proyectos de los gobiernos que estaban en ese momento y que uno podía compartir o no, pero esta defensa casi descarada de intereses absolutamente privados de una empresa, yo no lo recuerdo ni siquiera de la época de la Década Infame. Mirá que he leído mucho a Jauretche, a Scalabrini Ortiz, pero la verdad que en aquella época los que defendían esos intereses por lo menos lo disimulaban un poco más, lo ocultaban un poco más. Ahora no, es a la luz del día, será porque al ser intereses en los cuales tienen que ver mucho los componentes mediáticos necesitan hacer eso como una suerte de que los escuchen sus patrones, les digan mirá qué bien y les den espacios en un programa de televisión o en un medio. Pero la verdad que vender la representación popular por aparecer en un programa de televisión o que te saquen una foto en el diario, como premio me parece bastante poco y bastante pobre. Gracias.