

**CONFERENCIA DE PRENSA DEL MINISTRO DE ECONOMÍA Y FINANZAS PÚBLICAS, AMADO BOUDOU, Y DE LA PRESIDENTA DEL BANCO CENTRAL, MERCEDES MARCÓ DEL PONT, EN LA CASA DE GOBIERNO**

MARCÓ DEL PONT.- Buenas tardes. Estamos acá con el ministro de Economía para transmitir una buena noticia en lo que hace al Banco Central pero, fundamentalmente, a la República Argentina, y es acerca de la decisión de la Cámara de Apelaciones de Nueva York que el día 5 de julio, falló a favor del Banco Central de la República Argentina en un juicio que había sido iniciado por dos fondos buitres, EM y NML, y tenía por objeto embargar reservas del Banco Central de la República Argentina. Este es un embargo y una movilización de fondos del Banco Central de la República Argentina que se generó a fines del año 2005, o sea, que ya llevaba muchos años, y el 7 de abril de año pasado, el juez Griesa lo que hizo fue confirmar o dar lugar a ese embargo de los 100 millones de dólares que tenía depositado el Banco Central en la Reserva Federal. Hay dos cuestiones que a mí me interesaría destacar: primero, que la Cámara de Apelaciones se define sobre una cuestión que es importante porque es de fondo y que tenía que ver con lo que había sido la decisión de Griesa planteando que, en realidad, esos fondos, podían ser embargados porque el Banco Central actuaba como un alter ego de la República Argentina. En realidad, la Cámara de Apelaciones, podía haberse no definido acerca de esta cuestión; podía haber planteado “bueno, no tenemos suficientes pruebas, acérquennos más papeles” y decidir a favor o en contra, pero no discutir la cuestión de fondo que tenía que ver con esta idea de si el Banco Central es el alter ego de la República Argentina. Y se define y el fallo lo que dice es: “más allá de la independencia o no de los Bancos Centrales, lo que rige es la Ley de Inmunidad soberana de las reservas internacionales y que todas las reservas internacionales que los Bancos Centrales tengan depositados en la FED para realizar la operatorio típica de cualquier Banco Central –lo define como la operatoria paradigmática de cualquier Banco Central-, son inmunes”. Esto me parece que es un punto importante. Es más, habrán leído el fallo algunos de ustedes y en algún momento abunda y dice que “en realidad, cuando se dictó esta Ley de Inmunidad de las Reservas, en los años ’70, todos los Bancos Centrales del mundo eran absolutamente dependientes, no existía esta figura de la independencia de los Bancos Centrales y que justamente lo que se hizo, fue plantear una ley de esta naturaleza para garantizar que los Bancos Centrales depositaran sus reservas en la Reserva Federal de Estados Unidos”. Y la otra cuestión que me gustaría señalar, que está muy elocuentemente planteada en la hoja 27 del fallo, tiene que ver con una definición que hace acerca de la independencia, o este planteo que hace el juez Griesa cuestionando la independencia del Banco Central de la República Argentina y dice que “de acuerdo a las estimaciones, los estudios y estudios que han recogido, en realidad, cuando se pondera la independencia del Banco Central, resulta que en esa jerarquización, en esa categorización, el

Banco Central de la República Argentina es más independiente que la misma FED o que el Banco de Inglaterra". Este tema me parece muy vigente, porque en los últimos tiempos se está permanentemente machacando acerca de esta cuestión de la independencia y en una formulación que no tiene grises acerca de lo que es la autonomía o la autarquía de la autoridad monetaria. Básicamente es esta descripción muy general.

BOUDOU.- Mercedes explicó brillantemente el fallo y lo que este fallo tiene de importante para el Banco Central, para la República Argentina, en definitiva, para el funcionamiento de la economía de los argentinos. Me parece que es un momento interesante para hacer algunas consideraciones respecto a algunas circunstancias que no han tocado vivir en estos años. Primero, este tema del alter ego; parecía que, de repente, una palabra que asociábamos a la psicología, aparecía fuertemente metida en la vida económica de las instituciones argentinas. Este planteo, que vino echo desde un sector del establishment y, particularmente, por el ex presidente del Banco Central, era una especie de dominación cultural, de intento de asustar a los argentinos respecto a la posibilidad que teníamos los argentinos para utilizar nuestras herramientas de política monetaria, de política económica. Me parece que esto fue un intento muy grave, porque no es que se intentaba desde afuera esa dominación, sino que algunos actores económicos y alguien que presidía una institución de la República Argentina, estaba intentando asustar al resto de los argentinos y al Gobierno para que no tomara determinadas medidas. Particularmente, me gustaría poner énfasis sobre el verano 2010, verano en el cual la Presidenta de la Nación había tomado la decisión de utilizar reservas excedentes para el pago de compromisos de deuda de ese año. Recuerdan ustedes, seguramente, el alboroto que se armó alrededor de esta medida. Sectores de la oposición, en un intento realmente destituyente, el senador Morales, el senador Sáenz, sectores de la oposición planteando desde lo judicial y en forma inconcebible que el Poder Ejecutivo no podía actuar, recuerdo la actuación del diputado Pinedo en ese momento, de la diputada Carrió, inclusive, el propio ex presidente del Banco Central intentando utilizar parte de la Justicia argentina para trabar el normal funcionamiento de la toma de decisiones en la Casa Rosada. Por suerte, por el esfuerzo, por la pericia de la Presidenta y de sus equipos, todo esto quedó desbaratado. Pero nos queda en la memoria todo lo que se dijo en esos momentos. Yo me acuerdo que en público y en privado, el ex presidente de la Banco Central de la República Argentina diciendo "ustedes están haciendo una locura porque, culpa de usar las reservas excedentes para el pago de la deuda, nos van a embargar todas las reservas del Banco Central, el Banco Central no va a poder funcionar más". Bueno, terminó escribiendo un libro que se llama "Sin reservas" en el año que tenemos récord de reservas en el Banco Central de la República Argentina. Todo esto muestra que muchas veces, quienes se presentan como técnicos, quienes se presentan como profesionales, impostando la voz, realmente intentan, con un conjunto de chantadas y de disparates, acotar la posibilidad del pueblo y del Gobierno de la República Argentina, de utilizar los instrumentos que cualquier país usa, como marcaba Mercedes, los propios Bancos Centrales de países anglosajones, como la Reserva Federal de los Estados Unidos, el Banco de Inglaterra, utilizan sus herramientas de política económica para llevar adelante políticas que sirven a sus países. El problema en la Argentina es que muchas veces nuestras autoridades han intentado o han hecho uso de los instrumentos de política económica en contra del pueblo y de la República Argentina, a favor de intereses concentrados o de organismos multilaterales de crédito o de

intereses que estaban fuera de la República Argentina. Me parece que este fallo que comentaba Mercedes, viene a marcar claramente este tipo de situaciones. Primero, que no tenemos que asustarnos de asumirnos como ciudadanos, como parte de un país independiente que toma medidas para su población y no para grupos concentrados o para otros países. Segundo, que no tenemos que dejar que las falsas argumentaciones, metan miedo a la población y a los gobernantes para poder llevar adelante las medidas de política económica que se decida hacer. Muchas veces han metido miedo en la Argentina para que se tomara las medidas que proponía el FMI o que llevaban a mayor endeudamiento o que sino, los mercados iban a hacer tal o cual cosa o, en el verano del 2010, nos decía que si utilizábamos las reservas excedentes para pagar la deuda externa, las reservas del Banco Central iban a ser todas embargadas y el Banco Central no iba a funcionar más. Por suerte, por convicción, la Presidenta de la Nación, tomó las medidas que era adecuado tomar, se utilizaron las reservas excedentes para pagar la deuda en el 2010, en el 2011, se removió al presidente del Banco Central con los mecanismos que indica la Carta Orgánica del Banco Central, tenemos una presidenta del Banco Central de la República Argentina que está preocupada, como nuestra Presidenta de la Nación, por las cosas que le pasan a los argentinos más que por los miedos que puedan meterles desde algún sector interesado de la economía concentrada. Era esto lo que pretendíamos compartir con ustedes, poner a disposición de ustedes el fallo, la noticia de que el tema del alter ego se terminó, que está claro que la Argentina va a seguir tomando decisiones de política económica a favor del conjunto de la población, de las empresas que operan en el país, de los trabajadores y, sobre todo, que tenemos un Gobierno que toma decisiones pensando en sus ciudadanos. Muchas gracias.

PERIODISTA.- Este fallo es del Tribunal de Apelación, ¿puede haber otra apelación por parte de los fondos buitres o queda firme ya? La primera pregunta. Segundo: si esto sienta jurisprudencia para las otras causas que tenemos de fondos buitres contra la Argentina. Y, tercero, si podemos resumir más o menos, en cuánto se estima el monto de las causas que han quedado en fondos buitres litigando.

BOUDOU.- En cuanto a la última pregunta, está en el orden de los 2.500 millones de dólares. Se acuerda que era la cifra que decían que nos iban a embargar allá por enero del 2010 y, finalmente, quedó un embargo de 100 millones de dólares que ahora, con la defensa jurídica que lleva adelante el Banco Central, ha quedado también liberados hasta fin...

PERIODISTA.- O sea que esos 100 millones vuelven a las cuentas del Gobierno argentino, a las que teníamos depositadas en Nueva York, ¿o no?

MARCÓ DEL PONT.- Refiriéndome a su primera pregunta, lo previsible es que los fondos

buitre apelen frente a la Corte Suprema. Pero lo que es muy fuerte y por eso estamos tan contentos con la contundencia de este fallo, es que con este antecedente, con este precedente, es muy difícil que la Corte Suprema opine en contrario. Lo más probable es que ratifique este fallo y esto tiene que ver con la segunda pregunta, que esto genera jurisprudencia o es un precedente importante, tanto a nuestro juicio como a juicio de nuestros abogados que nos están asesorando. Hubo presentaciones también en Suiza, en Bélgica y en Francia que fueron todas rechazadas. Por lo tanto, esto también fortalece cualquier reapelación que puedan hacer los fondos buitres frente a estos juzgados internacionales.

PERIODISTA.- Para la presidenta del Banco Central: se está hablando y se habló de una reforma de la Carta Orgánica del Banco Central, que usted impulsaría. Quisiera saber qué alcances tendría esta reforma si es que se va a impulsar. Y si en función de este fallo, se va a continuar con el pago de la deuda con reservas, si va a ser necesario el año próximo y los años subsiguientes hacer uso de las reservas para pagar la deuda. Y al ministro de Economía le quería preguntar si tiene alguna opinión sobre lo que hoy dijo el titular de la CGT, Hugo Moyano, respecto de que el sindicalismo no está solamente para votar o para ir a los actos, para movilizarse, en una queja respecto al desplazamiento que tuvo la CGT o los sindicalistas de las listas de candidatos para las elecciones de octubre.

MARCÓ DEL PONT.- Como presidenta del Banco Central, no estoy impulsando ningún proyecto. Como diputada nacional sí presenté un proyecto, aunque entiendo que hay muchos legisladores, tanto del oficialismo como de la oposición que están planteando distintas iniciativas legislativas en ese sentido. Una digresión: el proyecto que oportunamente yo presenté tiene que ver fundamentalmente con el artículo 3º que habla del mandato, es decir, cambiar de un mandato único a un mandato múltiple, como tienen la mayoría de los países en el mundo, empezando por el caso particular de los Estados Unidos, donde incorporan también la estabilidad, el empleo y el crecimiento económico. Esta es una cuestión judicial que tiene larga data, viene desde fines del año 2006 y, justamente, apareció a posteriori que desde el Gobierno nacional se tomó la decisión estratégica de pagar al Fondo Monetario con reservas internacionales. Creo que el Ministro fue de lo más elocuente: esto no ha obstaculizado que el Gobierno nacional tomara decisiones estratégicas pensando que son, justamente, las mejores posibilidades y las más virtuosas para el desenvolvimiento de la Argentina. Pagamos con reservas en el año 2010 y, existiendo este fallo, pagamos con reservas en el año 2011 habiendo existido ya la ratificación del juez Griesa de esta medida cautelar sobre los 100 millones de dólares.

BOUDOU.- Obviamente comparto los dichos de Hugo Moyano respecto a que los trabajadores no están para votar e ir a los actos, sino que están formando parte de nuestro espacio, del espacio que conduce la Presidenta, además de la importancia de Hugo Moyano como un gran dirigente del sector obrero, pero además, un gran dirigente político. A veces suena raro que un

cantante, un actor puedan dedicarse a la política y un trabajador no. A mí, esa aseveración me llama mucho la atención. Nosotros estamos orgullosos de que en nuestro movimiento político, el sector de los trabajadores tenga una presencia muy importante, una presencia que, a veces, se refleja en listas, otras veces se refleja en dichos, en acciones, en propuestas, en proyectos. Así que, no necesariamente esto involucra solamente al tema de las listas que, dicho sea de paso, un espacio político como el que lidera la Presidenta, que incluye a tanto fuerzas, a tantos sectores, bueno, armar una lista, obviamente es más complicado, es más complejo, que para un sector que solamente tiene una fuerza. Ahora, fíjese que paradoja: en un sector que solamente tiene una fuerza, como es el duhaldismo, la candidata a gobernadora se bajó en el mismo día del cierre de listas. Y esto no le llamó la atención a nadie. Entonces, yo creo que es lógico que se ponga el énfasis en lo que pasa en el Frente para la Victoria, en lo que pasa en el peronismo, en lo que pasa en el espacio de la Presidenta de la Nación, porque claramente está en el centro de la importancia de los espacios políticos en la República Argentina, es el que más atención suscita en la población y, por ende, es lógico que también ustedes le dediquen espacio. Lo que me parece es que muchas veces se miden con una doble vara situaciones que ocurren dentro del Frente para la Victoria y situaciones que ocurren en otros espacios políticos.

PERIODISTA.- La semana pasada hubo otro fallo de la Corte de Nueva York, en este caso falló a favor de los fondos buitres. Pero en ninguno de los dos casos se terminan de expedir sobre la cuestión de fondo, que es la deuda impaga. La Argentina, ya presentó el segundo canje, la reapertura con la intención de cerrar definitivamente esto. ¿Hay alguna estimación de cómo podría cerrarse, de cómo podría fallar la Corte teniendo en cuenta el fallo adverso de la semana pasada en este caso?

BOUDOU.- Sí. Le agradezco la pregunta porque no se le prestó mucha atención al fallo de la semana pasada. El fallo de la semana pasada fue a favor de los fondos buitres y me parece muy interesante hablar sobre el instrumento sobre el cual se falló. Estos son los famosos “franz”, que indica un instrumento cuyo repago, cuyo interés, estaba asociado al riesgo país. Esta brillante idea del doctor Cavallo, totalmente procíclica, fíjense un país cuanto peor le va, más alto tiene el riesgo país y, por ende, paga más intereses. La verdad que un verdadero disparate que es incomprensible cómo alguien que estaba conduciendo la economía de un país, podía tomar semejante decisión, sobre todo, en un país que tenía problemas fiscales y que, por ende, el riesgo país iba a subir. Esto hace también al tema ese de los supuestos técnicos, quién es más técnico, quién tiene más capacidad técnica. Fíjese usted: en una etapa de déficit fiscal, en la cual Argentina estaba enfrentando cada vez peor el problema de financiamiento, el Ministerio de Economía de la Nación, a cargo del doctor Cavallo, emitió títulos que pagaban interés en base a cuál era el riesgo país que enfrentaba la Argentina. Esta, claramente, es una espiral totalmente nosiva porque cuánto peor te va, más te cobran y, por ende, llevó a la Argentina a la situación que finalmente colapsó en el año 2001. Por eso, me parecía muy importante hacer eje en esta parte de su pregunta. En lo que se expidió un tribunal de los Estados Unidos en este caso, fue en conceder los intereses punitivos por encima del riesgo país. La posición de la República Argentina era que ya eran leoninos y gigantescos los intereses que estaban

acordados con la emisión de los “franz”, que era vinculada al riesgo país. Con respecto a la segunda parte de la pregunta, nosotros ya tenemos refinanciado casi el 93 por ciento de la deuda con acreedores privados, hicimos dos etapas de canje, una es la etapa del presidente Kirchner, otra con la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner y esta es la situación actual y nosotros esperamos que con esto estemos cerrando la situación con los tenedores privados. Queda el caso de los fondos buitres que sabemos que su objetivo es simplemente comer carroña y en eso están. Muchas gracias.