

DECLARACIONES DEL VICEPRESIDENTE DE LA NACIÓN, AMADO BOUDOU, LUEGO DE LA 6ta. REUNIÓN DE LA UNASUR EN LIMA, PERÚ

□

□

VICEPRESIDENTE.- Acaba de terminar la 6ta. Cumbre de la UNASUR, una reunión muy importante en lo que hace a continuar con este proceso de unidad sudamericana que, sin duda, está dando respuestas políticas a nuestros pueblos en un mundo en el cual hay una fuerte crisis política que se expresa como crisis económica, pero es realmente una crisis política. Las naciones de Sudamérica realmente están trabajando muy fuertemente para darles respuestas a sus pueblos y están marcando la diferencia y es por eso que nuestros países crecen más rápido que el promedio del mundo a la luz de los liderazgos, como en el caso de la Argentina, de Cristina Fernández de Kirchner, que trabaja muy fuerte todos los días en tal sentido. Para nuestro país, ha sido una reunión particularmente importante por dos puntos que han quedado marcados en el comunicado final: uno de ellos, respecto al tema Malvinas, un rechazo explícito de la UNASUR a cualquier cuestión que tenga que ver con la autodeterminación o con el referéndum, específicamente, que se planea llevar adelante en Malvinas, un rechazo a dicho referéndum y a su eventual resultado de todos los países de UNASUR. Repito: esto es muy importante porque reafirma la posición que vienen llevando Argentina, pero además, reafirma la posición de las Naciones Unidas del año 85. Así que, creo que es un éxito político para la Presidenta, pero sobre todo, para el pueblo argentino que es una cuestión tan importante para todos nosotros. La otra tiene que ver con el famoso tema de los fondos buitres. Nosotros venimos llevando adelante un intento de clarificación, a escala global lo lleva la Presidenta, inclusive, en foros como el G-20, de qué significan los fondos buitres para la economía internacional, que los fondos buitres son factores de desestabilización, son factores también de ruina para los países centrales, porque no pagan impuestos en ningún lado pero, sobre todo, están intentando no permitir que los países y sus acreedores puedan llegar a acuerdos voluntarios, como es el caso de Argentina, en el cual más del 93 por ciento de los acreedores aceptó voluntariamente la propuesta soberana de la República Argentina. En tal sentido, también ha una mención explícita en el documento final a la necesidad de limitar el accionar de estos fondos buitres. Y desde el punto de vista también de la Argentina, me parece importante que hemos traído un mensaje de la Presidenta respecto a otro tema muy importante para las finanzas internacionales que tiene que ver con la nueva arquitectura financiera internacional. Es mucho lo que se viene diciendo año a año y la crisis continúa. Nuestra Presidenta en el G-20, de Londres, en el año 2008, ya lo marcó con toda claridad la necesidad de una nueva arquitectura internacional y es por eso que trajimos una propuesta concreta aquí a la reunión

de la UNASUR, que tiene que ver básicamente, con 4 ejes: el primero, la necesidad de tener mecanismos o principios generales para la reestructuración de deudas soberanas; el segundo, tiene que ver con la resignificación del CIADI y la necesidad de buscar mecanismos alternativos, dado que este es un mecanismo que realmente no da respuestas equitativas, sino que siempre tiene un concepto a favor de las empresas transnacionales y esto no es justicia, sino que son procesos muy sesgados; los tercero, tiene que ver con la necesidad de rever los TBI, los tratados bilaterales internacionales y, sobre todo, los mecanismos de ultraactividad de los mismos y, tal vez, el más central, porque tiene que ver con todos los otros, es la necesidad urgente de rever el rol de las calificadoras de riesgo en términos del sistema financiero internacional. Estos 4 ejes son propuestos por la Argentina para una reunión extraordinaria en el mes de febrero que se va a hacer en el marco de la UNASUR, para dar respuestas concretas, que no quede en retórica, sino que haya respuestas concretas en cada uno de estos temas. Y poníamos el ejemplo de Argentina respecto a la calificadoras de riesgo: ustedes saben que las calificadoras de riesgo son obligatorias para la mayoría de los fondos institucionales para que puedan hacer una inversión y las calificadoras de riesgo han sido fuente y mecanismo de transmisión de la crisis internacional, fuente, porque han asignado mal los recursos, han fracasado. No entendemos cómo puede tratar de seguir dándosele un rol importante a instituciones que han fracasado rotundamente y que son causa de la crisis financiera internacional como quedó demostrado en las hipotecas subprime de los Estados Unidos o en la crisis financiera y económica de Europa donde el sistema bancario y financiero está realmente en medio de un tembladeral producto de las inversiones orientadas por dichas calificadoras de riesgo. Pero además, al cambiar la nota de los deudos, países o empresas, de las propias empresas que ellos habían recomendado, realmente están jugando el rol de juez y parte y son el eje central de los problemas. Por eso, hay que buscar mecanismos para sustituirlas, para eliminarlas, eventualmente. Nosotros tenemos un ejemplo muy importante que es con el fondo que administra la ANSES. En el año 2008, la firma General Motors, estaba intentando hacer una inversión en la Argentina que era trascendente en términos de creación de 1.500 puestos de trabajo, pero también del sistema industrial de nuestro país y de la complementariedad industrial con el Brasil dado que son vehículos que se proponía fabricar para exportar al Brasil. Obviamente, la casa central de General Motors estaba en una crisis tremenda dado lo que estaba sucediendo en los Estados Unidos y no podía proveer de fondos, el ANSES decidió proveer esos fondos, alrededor de 200 millones de pesos, para que se pusiera en marcha esa línea de producción nueva –era el vehículo Agile, en este caso- y no hubo ninguna calificadora de riesgo que quisiera calificar el proyecto, se negaban a calificarlo porque decían que en ese momento de la economía mundial y que era muy riesgoso y que Argentina y que General Motors no podían calificar. Como cuando la Presidenta decidió recuperar los fondos que administraban las AFJPs, preveíamos este tema, habíamos admitido para la ANSES la posibilidad de que hubiera préstamos al sistema productivo sin las calificadoras. Entonces, llamamos a la Universidad de Buenos Aires, un ente público, un ente que llevó adelante la calificación y la recomendó. A partir de esto, la ANSES hizo la inversión, la inversión se puso en marcha, creó los 1.500 puestos de trabajo, los autos se fabricaron, se exportaron y la firma General Motors precanceló el préstamo, o sea que cumplió con los intereses, con la devolución del capital y, además, pagó una multa por cancelar anticipadamente. Esto demuestra, con toda claridad, que las calificadoras de riesgo, lejos de generar valor, lo que han hecho es destruir valor en las sociedades, es orientar mal los flujos financieros y han sido parte del gran negocio de los fondos buitres que mejor negocio hacen

cuanto peor les va a las sociedades, son parte de que hoy España tenga el 25 por ciento de desempleo, como fueron parte de que Argentina tuviera 1 de cada 4 de sus trabajadores sin empleo a principio de este siglo. Entonces, creo que desde la UNASUR vamos a avanzar muy rápido y muy fuerte en este sentido a partir de la propuesta de la Presidenta. Me parece también importante destacar que ha habido un fuerte respaldo de la UNASUR al proceso de paz que ha iniciado el presidente Santos respecto de las FARC. Esperamos que se convierta también rápidamente en hechos concretos porque tiene que ver con la vida en paz de hermanos nuestros. Fue muy importante para nosotros el momento en que el presidente Santos reconoció el esfuerzo de la República Argentina en la lucha contra el narcotráfico, en la captura de uno de los “capos”, como lo calificó el presidente Santos, del narcotráfico que fuera detenido y desbaratado su intento de seguir adelante con su actividad. En definitiva, una reunión en la cual se tocó todo el conjunto de temas y se vuelve a apostar muy fuerte a trabajar en conjunto en esta patria grande sudamericana que estaba en la mente y en la acción de nuestros padres fundadores y que recién, 200 años después, los líderes de nuestros países están poniendo en marcha.

PERIODISTA.- Inaudible.

VICEPRESIDENTE.- Sí, se mantiene la suspensión y han un hecho muy importante: la República Argentina ha enviado a su Director Nacional Electoral a Ecuador, a un encuentro que hay, donde se está preparando también un seguimiento de las futuras elecciones en Paraguay desde la UNASUR. Porque, otra cosa que señaló el presidente Correa muy importante, es que era casi vejatorio cuando venían observadores desde otros lugares para calificar nuestras elecciones. Hoy la propia UNASUR tiene un sistema de seguimiento de elecciones que se está fortaleciendo y, bueno, Argentina está participando activamente. Hoy estuvo aquí Alejandro Tullio y va a estar en Ecuador a partir de mañana trabajando en tal sentido como representante de la Presidenta.

VICEPRESIDENTE.- ...de Venezuela al funcionamiento de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Está claro que algunos de estos cuestionamientos son de real valía, por ejemplo, funciona en Washington, está bastante orientada por algunas organizaciones de Estados Unidos, país que no ha refrendado el propio tratado que le da nacimiento. Entonces, esto, en algún sentido, es, por lo menos, objetable o por los menos, tendría que haber una visión más desde el resto de los países. Pero creemos que es importante avanzar en la reafirmación de los derechos humanos como tales desde todas las organizaciones y organismos que sea posible. Me pareció muy interesante la posición que llevó adelante también el presidente Correa diciendo que, a veces, desde la Comisión de Derechos Humanos de la OEA, se tiene una posición, como él la calificó, de infantil y simplista, por ejemplo, poniendo como que los Estados son siempre los culpables y muchas veces, la prensa concentrada, comete atropellos contra los derechos humanos y esto no tiene un correlato en la

Comisión de Derechos Humanos de la OEA. Así que, creo que es importante. Él habló también de empresas, por ejemplo, las empresas medicinales que muchas veces cometen atropellos a los derechos humanos y no tienen ningún correlato desde la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Creo que se va elaborando una posición superadora con un concepto más amplio de lo que deben ser los derechos humanos a defenderse de los organismos internacionales, reconociendo el rol que tuvo la Comisión Interamericana en momentos muy difíciles de nuestros países también, como es en el caso de Argentina.

PERIODISTA.- Hace unos días se ha firmado en Perú un tratado muy importante entre el presidente Humala y la presidenta Cristina Fernández de Kirchner. ¿Qué se va a ratificar de esto? Y un saludo para toda la colectividad peruana que lo está escuchando.

VICEPRESIDENTE.- Primero, bueno, nuestros hermanos peruanos que viven en la Argentina o en Perú, son nuestros hermanos, así los consideramos, hay un afecto, una historia muy fuerte que nos une. Pero, repito, creo que aquí lo que estuvo flotando es que también nos une muy fuertemente el futuro y en eso, va el esfuerzo de todos los líderes de nuestros países. En el caso de Cristina Fernández de Kirchner y de Ollanta Humala, lo acaban de ratificar en Buenos Aires, en la visita de Estado que hiciera el Presidente del Perú. Me parece que se han firmado acuerdos muy importantes que tienen que ver con temas tan diversos como la educación o la producción, que tiene que ver también con el combate contra el narcotráfico y la lucha contra el consumo de estupefacientes. Entonces, esta instancia sudamericana tiene que ver, no solo con las cuestiones económicas, sino también con las cuestiones culturales y políticas. Y me parece que eso ayuda a que nuestros países marquen la diferencia y no sean alcanzados en forma plena por la crisis internacional.

PERIODISTA.- En la declaración final va a figurar la conferencia que se hizo entre Humala y Piñera con respecto a los conflictos limítrofes y en otro caso también Santos, pero con Nicaragua.

VICEPRESIDENTE.- El documento ya estaba elaborado por los equipos técnicos y es el que se firmó. Y aquí surgieron algunos puntos de vista interesantes, por ejemplo, el presidente del Uruguay decía que sería bueno no buscar tanto terceras partes y poder negociar entre nuestros países. Él haciendo referencia, justamente, al caso entre Argentina y Uruguay, que las verdaderas soluciones vinieron cuando la política fue la que resolvió, no cuando había terceros opinando. Creo que ese es el camino, creo que, tanto el presidente Néstor Kirchner como Cristina Fernández de Kirchner, siempre marcaron eso y por eso ellos han sido artífices de este UNASUR tan potente.

PERIODISTA.- También decidieron formar una reunión extraordinaria de la UNASUR para tratar el tema de la arquitectura financiera. ¿Se sabe cuál sería el lugar, tiene fecha ya?

VICEPRESIDENTE.- No porque nosotros giramos la invitación a través de la presidencia de Ollanta Humala, él va a ser seguramente quién la convoque. Pero le queríamos poner un tiempo, que sea febrero porque la crisis no para y las soluciones que estamos viendo son realmente preocupantes. Lo que en Europa se llama “la consolidación fiscal”, que es el nuevo nombre del ajuste va a agravar los problemas de distribución del ingreso. Desde nuestra óptica, la mejor distribución del ingreso es la única salida para este tipo de crisis porque las burbujas financieras son provocadas por la diferencia de ingresos y porque muchas veces hay ahorros que no pueden ser canalizados correctamente. Entonces, cuánto peor sea la distribución del ingreso, más probabilidad de burbujas financieras va a haber. Y cuando hay un ajuste fiscal, una consolidación fiscal, esto agrava, empeora la distribución del ingreso. Esto muchas veces no es explicitado, pero creemos muy importante decirlo porque un ajuste fiscal, en definitiva, significa menores transferencias para los que menos tienen, ya sea en términos monetarios, como el sistema jubilatorio o como los trabajadores del sector público, ya sea en términos no monetarios, como una peor salud, como un peor sistema educativo. Y, por el otro lado, se utiliza el ajuste fiscal para asignar fondos a los que más tienen, que son los acreedores internacionales, el sistema financiero concentrado. Entonces, el ajuste fiscal, necesariamente, va a llevar a más crisis, esta generada por una peor distribución del ingreso. Entonces, estamos viendo el problema de la concentración fiscal en Europa como salida de una crisis que la va a agravar; estamos viendo en Estados Unidos lo que se llama el “fiscal cliff”, o el abismo fiscal, que es otro nombre para lo mismo. En definitiva, desde los poderes concentrados se trata de imponer una agenda que va a agravar los problemas de distribución del ingreso. En definitiva, va a ser menos sustentable, en la economía va a haber menos crecimiento, menos creación de puestos de trabajo, en definitiva, más sufrimiento y dolor para los pueblos, en este caso inclusive, de los países más desarrollados. Muchas gracias.